

# РЕШЕНИЕ

№ 11096

гр. София, 20.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в**  
публично заседание на 19.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1849** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], против Уведомително писмо с изх. № 01-2600/2619 от 12.12.2024г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ по заявки за плащане и частичен отказ от плащане по общо 6 заявки: № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019г., № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019г., № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019г., № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019г., № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019г., № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019г.

Жалбоподателят моли оспореното уведомително писмо да бъде обявено за нищожно, евентуално да бъде отменено като незаконосъобразно. Като основание се сочи неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби, както и несъответствие с целта на закона. Конкретно се сочи, че оспореният акт е издаден на основание чл.19, ал.1, ал.2, ал.3, т. 1, т.2. т.3. вр с чл.18. ал.6 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" („Наредбата“), но в мотивната част са посочени неправилни или изобщо липсват правни основания, а за част от отказаните суми не са посочени и фактически основания. Също така се сочи, че според административния орган сумите за възстановяване по чл.4 ал.6 от Наредбата не отговарят на правилата за финансирането в приложимите Регламент (ЕС) 1308/2013 и Регламент (ЕС) 40/2017 и за тях не е предвидено възстановяване в Националната стратегия за прилагането на схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и

училищата в РБ от учебната година 2017/2018 до учебната 2022/2023 г. съгласно чл. 23, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1308/2013г., но не е изложил мотиви защо те са недопустими. Отделно се твърди, че посоченото правно основание /чл.19, ал.1, ал.2 и ал.3, предложение 1, т.1, т.2 и т.3, във връзка с разпоредбата на чл.18, ал.6 от Наредбата/ не е съпоставимо с изложените мотиви, като са отказани суми с различно или липсващо правно основание. Жалбоподателят счита, че Писмо с вх. №01-2600/2741#3 от 23.05.2019г. относно обработка на заявки за плащане по схема „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ и писмо с изх.№201-2600/2741 от 09.05.2019г. от „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, въз основа на което ДФЗ е счел за „доброволен отказ“ от страна на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, е недопустим и неправилен, тъй като не е част от регистрираните заявки за плащане по схемите „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ в Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК). Твърди се, че в настоящото административно производство ДФЗ не е посочил одобрена/неодобрена сума по подадената заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019г. за отчетен период 01.05.2019г. -31.05.2019г. , както и не е посочил одобрена/неодобрена сума по подадените заявки за плащане на „НЮ П. КОНСУЛГЕООД по схема „Училищно мляко“. Относно твърдяното несъответствие с целта на закона се навеждат доводи за констатирани дисциплинарни нарушения от служители на ДФ „Земеделие“.

В проведените съдебни заседания жалбоподателят се представлява от управителя М. Р., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът – изпълнителният директор на ДФЗ, представляван от адв. Г., оспорва жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение. Подробни доводи излага в писмени бележки. Претендира разноски.

Съдът, след като се запозна с жалбата и доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 03.08.2018г. „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ЕООД в качеството си на производител на плодове и зеленчуци и в резултат на проведена процедура за избор на изпълнител е подало заявление за одобрение по схема „Училищен плод“.

С Акт за одобрение с изх. № 01-2600/5426 от 16.10.2018 г. „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД е одобрено за изпълнител по схема „Училищен плод“ за доставяне на пресни плодове и зеленчуци, за срок до 3 години. Със същия акт и за същия срок дружеството е одобрено и за изпълнител по схема „Училищно мляко“ за доставяне на мляко и млечни продукти.

На 07.01.2019г. „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД е подало заявка за плащане №02/22160518/89849 от 07.01.2019г. по схема „Училищен плод“ за сумата от 184 799,74лв. без ДДС за доставени плодове и зеленчуци, сума в размер на 36 959,95лв. за ДДС и сума в размер на 12 142,34лв. за извършени разходи за разпределяне на продукти по схема „Училищен плод“.

На 08.01.2019г. дружеството е подало заявка за плащане №03/22160518/89849 от 08.01.2019г. по схема „Училищен плод“ за сумата от 300 299, 56лв. без ДДС за доставени плодове и зеленчуци, сума в размер на 60 059,91лв. за ДДС и сума в размер на 21 674,66лв. за извършени разходи за разпределяне на продукти по схема „Училищен плод“.

На 06.02.2019г. „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД подало заявка за плащане №04/22160518/89849 от 06.02.2019г. по схема „Училищен плод“ за сумата от 354 945,86лв. без ДДС за доставени плодове и зеленчуци, сума в размер на 70 989,17лв. за ДДС и сума в размер на 20 076,28лв. за извършени разходи за разпределяне на продукти по схема „Училищен плод“;

На 08.03.2019г. „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД подало заявка за плащане №05/22160518/89849 от 08.03.2019г. по схема „Училищен плод“ за сумата от 530 252,24лв. без ДДС за доставени плодове и зеленчуци, сума в размер на 106 050,45лв. за ДДС и сума в размер на

31 477,25лв. за извършени разходи за разпределяне на продукти по схема „Училищен плод“;  
На 03.04.2019г. е подадена заявка за плащане №06/22160518/89849 от 03.04.2019г. по схема „Училищен плод“ за сумата от 468 142,70лв. без ДДС за доставени плодове и зеленчуци, сума в размер на 93 628,54лв. за ДДС и сума в размер на 29 051,61лв. за извършени разходи за разпределяне на продукти по схема „Училищен плод“;

На 10.05.2019г. „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД подадо заявка за плащане №07/22160518/89849 от 10.05.2019г. по схема „Училищен плод“ за сумата от 138 140,26лв. без ДДС за доставени плодове и зеленчуци, сума в размер на 27 628,05лв. за ДДС и сума в размер на 7 164,64лв. за извършени разходи за разпределяне на продукти по схема „Училищен плод“;

С Уведомително писмо изх. № 01-2600/3562 /24.06.2021г. по подадените заявки № 02/22/160518/89849/07.01.19г., № 03/22/160518/89849/08.01.19г., № 04/22/160518/89849/06.02.19г.; № 05/22/160518/89849/08.03.19г., № 06/22/160518/89849/03.04.19г.; № 07/22/160518/89849/10.05.19г. е отказана финансова помощ общо в размер на 151674.88лв.

С Решение № 4283 от 28.06.2023г. по адм.д. № 8242/2021г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 1930 от 19.02.2023г. по адм.д. № 9046/2023г. на ВАС, Уведомително писмо с изх.№01-2600/3562 /24.06.2021г. е отменено и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания.

В изпълнение на съдебното решение, на 12.02.2024г. И. И. - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ издала процесното Уведомително писмо с изх. № 01-2600/2619 от 12.12.2024г. по заявки за плащане и частичен отказ от плащане по заявки № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019г., № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019г., № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019г., № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019г., № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019г., № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019г.

Административният акт е издаден при следните мотиви:

1. По Заявка за плащане с № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г. е поискано подпомагане в размер на 184 799.74 лв. без ДДС за отчетен период 01.11.2019 — 30.11.2019 г. по схема „Училищен плод“. Изплатена е финансова помощ в размер на 154 644.48 лева и ДДС в размер на 30 928.90 лева. Отказана е финансова помощ в размер на 30 240.08 лв. без ДДС, от които:

1.1. Сумата от 360.64 лева е отказана за плащане на основание чл. 19, ал.3, т.2 от Наредбата вследствие обработени резултати от проверка на място по схема „Училищен плод“, назначена въз основа на сигнал с вх. № 02-2200/255 от 10.12.2018 г. от ДГ № 66 „Детски рай“, относно заявени разходи за доставен продукт „мандарина“ за дата на доставка 28.11.2018 г. За тях е установено, че не са доставени на учебното заведение в отчетния период, в резултат на което не са спазени изискванията на чл. 9, ал. 6 от Наредбата /в редакцията към 25.05.2018 г./, а именно: “по схема "Училищен плод" се разпределят най-малко 4 различни вида плодове и/или зеленчуци месечно.”, т.е. реално доставката не е извършена през месец ноември, а е фактурирана към учебното заведение и заявена за плащане от ДФ „Земеделие“ за месец ноември.

1.2. Сумата от 142.20 лева е отказана за плащане на основание чл. 19, ал.3, т.3, предложение второ от Наредбата, въз основа на сигнал от 20.11.2018 г. от ДГ № 45 „А.“, относно неспазване на валидиран график и разминаване в количествата при извършени доставки на плодове и зеленчуци за месец ноември. Заявката за плащане е от 07.01.2019 г. и отчита период на доставка месец ноември и включва количества за плащане, които са били доставени в друг период, т.е. реално не са извършени през месец ноември, а са фактурирани към учебното заведение и заявени за плащане от ДФ „Земеделие“.

1.3. Сумата от 648.99 лева е отказана за плащане на основание чл. 19, ал.3, т.3, предложение второ и чл. 19, ал.3, т.2 от Наредбата, въз основа на сигнал с вх. № 02-2200/261 от 27.12.2018 г. от ДГ

№3 "Д.", относно неспазване на валидиран графика за доставки за месец ноември и разминаване в количествата при извършени доставки на плодове и зеленчуци за месец ноември, които са заявени като разходи за доставени плодове и зеленчуци за отчетен период ноември. За тях е установено, че са доставени на учебното заведение в друг период, т.е. не са извършени през месец ноември, с което не е спазено изискването на чл.9, ал.6 от Наредбата в редакцията и към 25.05.2019г, а именно: „ по схема "Училищен плод" се разпределят 4 различни вида плод месечно (лв.)“, но са фактурирани към учебното заведение и заявени за плащане от ДФ „Земеделие“ за месец ноември.

1.4. Сумата от 1175.36 лева е отказана, респ. недопустима за плащане на основание чл. 19, ал.3, т.2 от Наредбата, въз основа неспазване изискванията на чл.9, ал.6, в редакцията и към 25.05.2018г, а именно: „по схема "Училищен плод" се разпределят 4 различни вида плод месечно(лв.)“ за учебни заведения 123 СУГ "С. С." и ДГ 11 „Елхица“.

С уведомително писмо с изх. № 01-2600/2527 от 24.04.2019 г. дружеството е уведомено, че към подадената заявка за финансова помощ за учебни заведения 123 СУГ "С. С.", ДГ 11 „Елхица“ и ЦДГ №3 "Д." не са спазени изискванията на чл. 9, ал. 6 от Наредбата в редакцията и към 25.05.2018г.

В отговор вх. № 01-2600/2527 от 02.05.2019 г. са дадени следните обяснения:

- по отношение на ЦДГ №3 "Д." и твърдението, че не са получили мандарини на 29.11.2019 г., дружеството е приложило търговски документ № 277/29.11.2018 г. за закупени количества мандарини. Административният орган е посочил, че в заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г. за отчетен период 01.11.2019 - 30.11.2019 г. не са заявени разходи за доставени количества мандарини (съгласно представена част ПБ от заявка за плащане, подписана и подпечатана от директора на учебното заведение), поради което е констатирал неяснота на заявените данни и посочените факти между предоставените част ПБ от заявката за плащане, фактура към учебното заведение и декларация от директора на ЦДГ №3 "Д.", по чл. 18, ал. 3, т. 6 от Наредбата, в редакцията и към 25.05.2018г. към заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019г., и представеният търговски документ № 277/29.11.2018 г. за закупени количества мандарини, която не е отстранена в процедурата по реда на чл. 18, ал.6. с постъпилия отговор под вх. № 01-2600/2527 от 02.05.2019 г. Посочено е, че неотстраняването на неяснотата на заявените данни спрямо това учебно заведение в процедурата по чл. 18, ал.6 от Наредба е посочено като самостоятелно основание за отказ от верификация на заявената сума в размер на 648, 99 лева, на основание чл. 19, ал.3, предложение първо, т.1 от Наредбата.

- По отношение на 123 СУГ "С. С." и твърдението, че не са получили банани на 08.11.2018 г., е приложена стокова разписка № 156/08.11.2018 г. за закупени количества банани. Административният орган е посочил, че в заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г. за отчетен период 01.11.2019 - 30.11.2019 г. не са заявени разходи за доставени количества банани (съгласно представена част ПБ от заявка за плащане, подписана и подпечатана от директора на учебното заведение), поради което е констатирана неяснота на заявените данни и посочените факти между предоставените част ИБ от заявката за плащане, фактура към учебното заведение и декларация от директора на учебното заведение по чл. 18, ал. 3, т. 6 от наредбата в редакцията и към 25.05.2018г. към заявка за плащане № 02/22/160518/8984.9 от 07.01.201 г. и представената стокова разписка № 156/08.11.2018 г. за закупени количества банани, която не е отстранена в процедурата по реда на чл. 18, ал.6. с постъпилия отговор под вх. № 01-2600/2527 от 02.05.2019 г. Прието е, че това е самостоятелно основание за отказ от верификация на заявената сума в размер на 1175.36 лева, на основание чл. 19, ал.3, предложение първо, т.1 от наредбата.

- По отношение на ДГ № 11 „Елхица“ е дадено обяснение, че то е отказало да приеме

извършената доставка на 30.11.2018 г., тъй като имало повреда на транспортното средство и доставката е извършена със закъснение на 12.04.2019 г. Приложен е търговски документ № 544/30.11.2018 г. за закупени количества ябълки, но административният орган е посочил, че в заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г. за отчетен период 01.11.2019 — 30.11.2019 г. не са заявени разходи за доставени количества ябълки. Във връзка с това е констатирана неяснота на заявените данни и посочените факти между предоставените част ИБ от заявката за плащане, фактура към учебното заведение и декларация от директора на учебното заведение по чл. 18, ал. 3, т. 6 от Наредбата /в редакцията към 25.05.2018г./ към заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г. и представен търговски документ № 544/30.11.2018 г. за закупени количества ябълки, която не е отстранена в процедурата по реда на чл. 18, ал.6. с постъпилния отговор под вх. № 01-2600/2527 от 02.05.2019 г. Наред с това е посочено, че заявката за плащане № 02/22/160518/89849 е от 07.01.2019 г. и отчита период на доставка месец ноември, като включва количества за плащане извършени през месец ноември, а съгласно получен отговор от 02.05.2019 г. извършената доставка на ябълки към ДГ № 11 „Елхица“ е била на 12.04.2019 г., т.е. не е извършена през месец ноември, с което не е спазено условието на чл. 9, ал. 6 от наредбата, в редакцията и към 25.05.2018г.

1.5 Сумата от 137.53 лева е отказана, респ. недопустима за плащане на основание чл. 19, ал.3, предложение първо, т.1, във връзка с чл. 18, ал.6 от Наредбата въз основа установено несъответствие между раздадените и закупените количества портокали - раздадените в учебните заведения количества портокали са повече от закупените за отчетния период 01.11.2018 — 30.11.2018г. С уведомително писмо с изх. № 01-2600/2527 от 24.04.2019 г. е изисквана допълнителна информация и разяснения по отношение на установеното несъответствие.

В отговор са представени фактури № [ЕГН]/18.12.2018 г. и № [ЕГН]/21.12.2018 г., издадени от ЕТ „Янко Мермеклиев“, за които административният орган е констатирал, че са извън отчетния период, поради което не могат да бъдат взети предвид при разглеждането на заявката за плащане в тази част, тъй като реално продуктите не са закупени през месец ноември, за да бъдат доставени в същия месец. Представените фактури са в противоречие с чл.18, ал. 3, т. 2 от Наредбата, в редакцията и от 26.06.2018г., според която към заявката за плащане се представят цитирам: „първични счетоводни, разходооправдателни документи, издадени в периода, за който се отнася плащането, доказващи закупуването на продуктите, предоставяни по схемите през периода, за който се иска плащането“.

1.6. Сумата от 5,17 лв. е отказана в резултат на закръгления при математическите калкулации в ИСАК при изчислението на допустимата финансова помощ по подадената заявка за плащане.

1.7. За част от включените в акт за одобрение № 01-2600/5426 от 16.10.2018 г. учебни заведения е установено, че доставките не са извършени от одобрения заявител „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД. За тези доставки заявителят, след като е получил одобрение да доставя продукти в тези учебни заведения, е превъзложил доставките без знанието и съгласието на РА, като е сключил договори за услуги с предмет: „Извършване на доставки по схема „Училищен плод“ (закупуване и подготовка на плодове и зеленчуци, организация на логистика, съхранение, транспорт, обработка на документи и заявка за плащане за отчитане пред ДФ „Земеделие“) с три други дружества - „М-Ви фрукт“ ЕООД, „Дойчев-МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД. Договорите за услуга с трите дружества /два от 02.11.2018г. и един от 05.11.2018г./ имат за цел изпълнението на доставки като подизпълнители в рамките на схема „Училищен плод“, със срок на действие до 31.05.2021 г.

Съгласно условията на тези договори, „М-Ви фрукт“ ЕООД, „Дойчев-МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД се задължават да извършват следните дейности: „Дойчев-МТВ“ ЕООД,

„М-Ви фрукт" ЕООД и „Шогун" ЕООД трябва да закупят със собствени средства, подготвят и съхраняват плодовете и зеленчуците, които ще бъдат предоставени в рамките на схема „Училищен плод". Документите за покупка на стоките се издават на името на „Ню Проджектс Консулт" ЕООД като одобрен заявител по схемата, което от своя страна възстановява сумите за заплатените плодове и зеленчуци на подизпълнителите „М-Ви фрукт" ЕООД „Дойчев-МТВ" ЕООД и „Шогун" ЕООД. Задължението включва организирането на логистиката и транспортирането на продуктите от „М-Ви фрукт" ЕООД, „Дойчев-МТВ" ЕООД и „Шогун" ЕООД до учебните заведения. Това също така включва координация на маршрути и графици за доставка, съобразно предоставеното на заявителя „Ню П. консулт“ одобрение. Всеки от подизпълнителите трябва да обработва съответната документация, свързана с доставките по схемата. Това включва създаване на заявки за плащане и отчети за представяне пред ДФ „Земеделие". Спецификациите за изпълнение на договорите за услуга се намират в Приложение № 1 към същите, което определя конкретните учебни заведения, на които се правят доставките. „Ню Проджектс Консулт" ЕООД дължи вознаграждение за услугите по подписаните договори във връзка с извършването на доставки по схема „Училищен плод", а „М-Ви фрукт" ЕООД, „Дойчев-МТВ" ЕООД и „Шогун" ЕООД издават на „Ню Проджектс Консулт" ЕООД фактури за извършените вече услуги.

Постигната е уговорка между одобрения заявител и неговите подизпълнители, че след евентуално одобрение от ДФ „Земеделие“ и заплащане на сумите към „Ню Проджектс Консулт" ЕООД, за доставките, които последното дружество не е извършило, то от своя страна се задължава да заплати фактурите, издадени съгласно договорите за услуга в рамките на до 3 /три/ работни дни, но не по-късно от четири месеца от десето число на месеца следваш този, за който плащането се дължи.

В изпълнение на задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в Решение № 4283 от 28.06.2023г. по адм. дело № 8242/2021г. на АССГ, е изпратено запитване с изх.. №01-26(10/533 от 01.3.2024г. до подизпълнителите „М-Ви фрукт" ЕООД, „Дойчев-МТВ" ЕООД и „Шогун" ЕООД за предоставяне на обяснения и всички счетоводни документи, отразяващи извършените плащания към тях, свързани с Решение на Министерски съвет № 581 от 07.10.2019 г.

Установено е, че за извършените дейности по горепосочените договори дружествата подизпълнители „М-Ви фрукт" ЕООД, „Д.-МТВ" ЕООД и „Шогун" ЕООД са издали фактури към „Ню Проджектс Консулт" ЕООД.

На 23.05.2019 г. е получено уведомление вх. № 01-2600/2741 от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, с което уведомява РА, че се отказва от плащане за заявените учебни заведения, за които доставките са извършени по сключени договори за услуга с „М-Ви Фрукт" ЕООД, „Дойчев-МТВ" ЕООД и „Шогун" ЕООД. За същите учебни заведения по-рано в ДФ „Земеделие“ е постъпило съобщение по чл. 99 и сл. от ЗЗД от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД с вх.№ 02-2600/2478 от 22.04.2019 г. за изплащане на дължимите средства към „ЖОРО-ПЛАСТ" ЕООД по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“, съгласно сключен договор за цесия.

За възстановяването на разходите за доставките, извършвани от трети лица, по сключени договори за услуги с предмет: „Извършване на доставки по схема „Училищен плод” с „М-

Ви фрукт" ЕООД, „Дойчев-МТВ" ЕООД и „Шогун" ЕООД е прието Решение на МС № 581 от 07.09.2019г. за одобрение на допълнителни разходи и предоставени трансфери по бюджета на Министерството на образованието и науката за 2019 г. в размер 541 546 лв. за разплащане на извършени доставки по схема „Училищен плод" за нуждите на държавните, общинските и частните училища и детски градини.

В изпълнение на Решение на МС № 581 от 07.09.2019г. от „М-Ви фрукт" ЕООД, „Дойчев- МТВ" ЕООД и „Шогун" ЕООД са издадени фактури към училищата и детските градини, за които са извършвали доставки като подизпълнители на „Ню Проджектс Консулт" ЕООД. Също така са издадени и кредитни известия по издадените, но неразплатени от „Ню Проджектс Консулт" ЕООД фактури за извършените логистични дейности по горепосочените договори.

В писмо с изх. № 9105-400/14.11.2019 г. от заместник-министър на образованието до началниците на регионалните управления на образованието е указано, че заплащането във връзка с изпълнение на РМС № 581 от 07.09.2019г. трябва да става на базата на представен първичен счетоводен документ - фактура, с която реалният доставчик документира продажбата на продукти към получател - образователната институция, с отразена в нея реална цена на извършената доставка

При съобразяване с установените факти и обстоятелства, след извършена повторна административна проверка по заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г.; съдържанието на постъпилото писмо под вх. № 01-2600/2741 от 23.05.2019 ., с което „Ню Проджектс Консулт" ЕООД уведомява, че се отказва от плащане за заявените учебни заведения по приложени списъци за всеки отчетен период; предоставените обяснения и информация от трите дружества - подизпълнители, от които се установява, че реалните изпълнители на извършените доставки към определени учебни заведения са именно те; издадените фактури от страна на подизпълнителите в изпълнение на РМС № 581 от 07.09.2019г. към съответните учебни заведения, ДФЗ РА е приело, че следва да откаже заявената за верифициране сума в размер на 27 770.19 лв. Начинът, по който същата е формирана, е подробно посочен в Приложение 1 - „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г..."

По заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 е отказана и финансова помощ в размер на 12 142.34 лв, представляваща заявени за възстановяване на разходи за заплатени възнаграждения по договори за извършване на дейност по разпределяне на плодове и зеленчуци, съгласно чл. 4, ал. 6 от Наредбата /отм./ Посочено е, че приложимата нормативна уредба не предвижда възможност тези дейности да бъдат извършвани от лица, различни от одобрения заявител. Административният орган се позовава на чл. 4, ал. 5, т. 3 от Наредбата, вменияваща задължение на всеки директор „да осигури участието на учителите и служителите в раздаването на продуктите“ и е приел, че разходите за раздаване не подлежат на финансиране в хипотезата на раздаване на продуктите от трети лица, с които одобреният заявител е сключил договор. Позовава се на разпоредбите на Регламент (ЕС) 1308/2013, чл. 23, параграф 5 и Регламент (ЕС) 40/2017, определящи правилата за финансиране по схемата „Училищен плод“ и „Училищно мляко“, като е посочил, че в тях са изчерпателно посочени разходите, подлежащи на възстановяване по повод на приложение на схемите, сред които не са посочени и разходите по „раздаване“.

Посочил е и че няма предвидена възможност за финансирането им и в Националната стратегия за прилагането на схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските, градини и училищата в РБ от учебната година 2017/2018 до учебната 2022/2023 г., която се явява институционалната рамка по приложение на схемата „Училищен плод“ и „Училищно мляко“. Направил е извод, че след като този разход не е посочен в стратегията, то държавата-членка няма право да предоставя финансиране във връзка с него.

**2. Заявка за плащане с № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019 г. е подадена за отчетен период 01.12.2018 — 31.12.2018 г. по схема „Училищен плод“ и е за сума в размер на 300 279.83 лв. (без ДДС).**

Изплатената финансова помощ е в размер на 216 317.56 лева и ДДС в размер на 43 263.51 лева. Отказаната финансова помощ е в размер на 83 962.27 лв. без ДДС на следните основания:

2.1. Сумата от 26.24 лева е отказана на основание чл. 19, ал.3, т.3, предложение второ от Наредбата, въз основа на сигнал от 18.12.2018 г. от Частно профилирано средно общообразователно училище С. Н., относно неспазване на валидиран график, негодни за консумация плодове и липса на търговски документи.

2.2. На същото основание е отказана сумата от 919,25 лева, поради неспазване на валидиран график на доставки за 79 СОУ "И. Г.", за дати на извършени доставки 14.12.2018 г., 19.12.2018 г. и 21.12.2018 г.

2.3 Сума от 11.23 лв. без ДДС е отказана поради установено разминаване между стойността заявената в част III от заявката за плащане и сбора на сумите, заявени във част II на всички учебни заведения от заявката за плащане;

2.4. Сума от 10.88 лв. без ДДС е отказана при преизчисление на сумите за възстановяване по определените единичните цени на плодовете и зеленчуците .

2.5 За част от включените в акт за одобрение № 01-2600/5426 от 16.10.2018 г. учебни заведения е установено, че доставките не са извършени от одобрения заявител „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, а от „М-Ви фрукт“ ЕООД, „Дойчев-МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД. За тези доставки са посочени фактически констатации и изводи, идентични като изложените по-горе в т.1.7., в това число за полученото от 23.05.2019г. уведомление от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, че се отказва от плащане за заявените учебни заведения, за които доставките са извършени по сключени договори за услуга с „М-Ви Фрукт“ ЕООД, „Дойчев-МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД.

При съобразяване с установените факти и обстоятелства, след извършена повторна административна проверка по заявка за плащане № 03/22/160518/89849 от

08.01.2019 г.; съдържанието на постъпилото писмо под вх. № 01-2600/2741 от 23.05.2019 г.; предоставените обяснения и информация от трите дружества подизпълнители; издадените фактури от страна на подизпълнителите в изпълнение на РМС № 581 от 07.09.2019г. към съответните учебни заведения, ДФЗ РА е приело, че следва да откаже заявената за верифициране сума в размер на 82 994.67 лв. Начинът, по който същата се формира, е подробно посочен в Приложение 2- „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019 г.“

2.6. Приети за недопустими за възстановяване са и сумите за извършените доставки на 12,

17 и 19.12.2018г. в ДГ №167 „Малкият принц“ с код 2224920 на основание чл. 19, ал. 3, т. 3 от Наредбата (в актуалната редакция към момента на подаване на заявка за плащане), а именно неспазване на валидиран график.

За конкретната заявка за плащане наложената редукция върху размера на заявената финансова помощ е изведена и систематизирана в табличен вид.

2.7. По заявка за плащане № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019г. е отказана финансова помощ в размер на 21 674.66 лв., представляваща заявени за възстановяване разходи за заплатени възнаграждения по сключени договори за извършване на дейност по разпределяне на плодове и зеленчуци, съгласно чл. 4, ал. 6 от Наредбата /отм./, по съображенията, изложени по-горе във връзка със Заявка за плащане с № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г.

**3. Със Заявка за плащане с № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г.** е кандидатствано за подпомагане за отчетен период 01.01.2019 - 31.01.2019 г. по схема „Училищен плод“, за сума в размер на 354 945. 86 лв. (без ДДС).

Стойността на изплатената финансова помощ е в размер на 254 857.21 лева и ДДС в размер на 50 971.44 лева. Отказана е финансова помощ в размер на 100 088,65 лв. без ДДС, въз основа на следните фактически и правни основания:

3.1 Сумата от 11 546.07 лв. без ДДС е отказана за плащане на основание чл. 19, ал.3,т.3, предложение второ от Наредбата, а именно неспазване на валидиран график тъй като е установено, че датите на извършените доставки не кореспондират с тези по валидирания график от директорите на учебните заведения.. Начинът, по който същата се формира и датите на доставки, които не отговарят на валидираните графици, са подробно посочени в Приложение 3 „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г.

3.2. Сумата от 0.65 лв. без ДДС е отказана поради разминаване с между стойността заявената в част III от заявката за плащане и сбора на сумите, заявени във част II на всички учебни заведения от заявката за плащане.

3.3. Сумата от 3.91 лв. без ДДС е отказана на основание преизчисленис на заявените количества продукти по определените единичните цени на плодовете и зеленчуците определени по Методика за изчисление на пределна цена за продукт (кг/л) по схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и училищата в Република България от учебната 2017/2018 до учебната 2022/2023 година.

3.4 За част от включените в акт за одобрение № 01-2600/5426 от 16.10.2018 г. учебни заведения е установено, че доставките не са извършени от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, а от „М-Ви фрукт“ ЕООД, „Дойчев-МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД. За тези доставки са посочени фактически констатации и изводи, идентични като изложените по-горе в т.1.7.

При съобразяване установените факти и обстоятелства; след извършена повторна административна проверка по заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г.; съдържанието на постъпилото писмо под вх. № 01-2600/2741 от 23.05.2019 г.; предоставените обяснения и информация от трите дружества — подизпълнители; издадените фактури от страна на подизпълнителите в изпълнение на РМС № 581 от 07.09.2019г. към съответните учебни заведения, ДФЗ РА е приело, че следва да откаже

заявената за верифициране сума в размер на 88 538.08 лв. Начинът, по който същата се формира е подробно посочен в Приложение 4- „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с №04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г.

Заявени 63,5 кг. портокали и 55,88 кг. круши за учебно заведение ОДЗ №72 с код 2223657 са недопустими, тъй като не фигурират в Декларация от директора за учебното заведение за общ брой деца и ученици по чл.18, ал.3, т.б. от наредбата (в актуалната редакция към момента на подаване на заявка за- плащане).

По заявка за плащане № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019г. е отказана и финансова помощ в размер на 20 076.28 лв., представляваща заявени за възстановяване на разходи за заплатени възнаграждения по сключени договори за извършване на дейност по разпределяне на плодове и зеленчуци. Същите са приети за недопустими за плащане по съображенията, изложени по-горе в частта по Заявка за плащане с № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г..

**4. Заявка за плащане с № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019 г.** е подадена за подпомагане за отчетен период 01.01.2019 — 31.01.2019 г. по схема „Училищен плод“, е в размер на 530 679.05 лв. (без ДДС).

Изплатена е финансова помощ в размер на 399 004.17 лева и ДДС в размер на 47 398.82 лева.

Отказана е финансовата помощ в размер на 131 674.88лв. без ДДС въз основа на следните фактически и правни основания:

4.1 Сумата от 80.39 лв. без ДДС е отказана за плащане на основание чл. 19, ал.3, т.1 от приложимата наредба, тъй като 63-то ОУ „Х. Б.“ с код 2214063 е одобрено с 23 бр. доставки за учебната 2018/2019 година, а със заявката за плащане е заявена на финансова помощ за 24 бр. доставки към същото учебно заведение

4.2. Сумата от 558.55 лв. без ДДС е отказана за плащане на основание чл. 19, ал.3, т.3, предложение второ от приложимата наредба. За Обединено детско заведение № 10 "Приказка", Целодневна детска градина 16 „А. С. П.“, Целодневна детска градина № 32 „Моряче“, Целодневна детска градина № 45 „П.“, Целодневна детска градина № 6 „Златно зрънце“ и Обединено детско заведение № 3 „Делфинче“ не са спазени датите на доставки от валидирания график. Във връзка с установените несъответствия е изпратено уведомително писмо за допълнителна информация с изх. № 01-2600/3329 от 12.06.2019 Г.

В отговора на уведомителното писмо за допълнителна информация с вх. № 01-2600/3329 # 4 от 24.06.2019 г. се посочва за промяна на съвместен график с „Натурални храни“ ООД и извършване на доставките в различни дати от първоначалния валидиран график. След извършената административна проверка се установява, че промененият нов съвместен график е входен извън указания нормативен срок с писмо с вх. № 02-221-2600/79 от 20.02.2021 г. Горепосоченото е в разрез с изискванията на чл. 15, ал. 7 от приложимата наредба /редакция към 20.06.2018г./, а именно: „В срок до 15 октомври заявителите могат да извършат промяна на предоставения график, като искането се предоставя в съответната областна дирекция на Държавен фонд "Земеделие". Промяна на предоставения -график се извършва и при промяна на учебните дни от компетентните органи.“.

4.3. Отказана е сумата от 6.24 лв. в резултат на закръгления в ИСАК при изчислението на финансовата помощ.

4.4 За част от включените в акта за одобрение № 01-2600/5426 от 16.10.2018 г. учебни заведения е установено, е установено, че доставките не са извършени от одобрения заявител „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, а от „М-Ви фрукт“ ЕООД, „Дойчев-МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД. За тези доставки са посочени фактически констатации и изводи, идентични като изложените по-горе в т.1.7.

При съобразяване с установените факти и обстоятелства, след извършена повторна административна проверка по заявка за плащане № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019 г.; съдържанието на постъпилото писмо под вх. № 01-2600/2741 от 23.05.2019 г.; предоставените обяснения и информация от трите дружества – подизпълнители; издадените фактури от страна на подизпълнителите в изпълнение на РМС № 581 от 07.09.2019г. към съответните учебни заведения, ДФЗ РА е приела, че следва да откаже заявената за верифициране сума в размер на 131 029.70 лв. Начинът, по който същата се формира е подробно посочен в Приложение 5- „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019 г.

Връзка с постъпило в ДФЗ запорно съобщение за налагане на обезпечителна мярка с вх. № 02-2500/712 от 14.06.2019 г. за обезпечителен запор от ЧСИ Г., при оторизиране на заявка за плащане 05/22/160518/89849 от 08.03.2019г. на „Ню проджектс консулт“ ЕООД сумата от 32 402.01 лв. не е платена на бенефициера, а е задържана от Фонда в изпълнение на наложената обезпечителна мярка. Сумата е задържана от дължимото ДДС по цитираната заявка за плащане в размер на 79 800.83 лева.

Предприети са действия от РА и по повод постъпило второ по ред запорно съобщение за налагане на обезпечителна мярка - запор на всички вземания на длъжника „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД до размера на сумата от 2 824, 62 лева по изп. дело № 20198460400486 от ЧСИ М., както и за наложен още един обезпечителен запор до размера на сумата от 20 000 лв. по изпълнително дело №20198460400482. С оглед на посоченото, за Фонда е възникнало задължение да задели сумата по двете запорни съобщения в общ размер на 22 824.62 лева, която да държи докато не постъпи разпореждане на ЧСИ М. за плащане или възстановяване на бенефициера. На 20.1.2021 г. е преведена сумата от 2 824.62 лева на ЧСИ М. по изп. дело № 20198460400486.

Последвало е вдигане на първия обезпечителен запор, наложен от ЧСИ Г., вследствие на което Фондът е заделил от сумата 32 402.01 лева, сума в общ размер на 22 824.62 лева, включваща размера на двата обезпечителни запора, съобщени от ЧСИ М.. Разликата до пълния размер от 32 402,01 лева, след заделянето на сумата от 22 824.62 лева, а именно 9 577, 39 лева; е преведена на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД на 11.02.2021 г.

Във връзка с постъпило запорно съобщение за „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, под вх. № 02-2500/47 от 09.02.2023г. по изп. дело № 20238440400319, по описа на ЧСИ С. Я., запорираната сума в размер на 20 000 лева по изп. дело № 20198460400482 на ЧСИ М., с преведена на ЧСИ Я. на 8.3.2024 г.

По заявка за плащане № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019г. е отказана и финансова помощ в размер на 31 477.25 лв., представляваща заявени за възстановяване на разходи за заплатени възнаграждения по сключени договори за извършване на дейност по разпределяне на плодове и зеленчуци, съгласно чл. 4, ал. 6 от Наредбата /отм./. Същите са приети за недопустими за плащане по съображенията, изложени по-горе относно Заявка

за плащане с № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г.

5. Със **Заявка за плащане с № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. дружеството** кандидатства за подпомагане в размер на 468 142.70 лв. и ДДС - 93 628.54 лв. по схема „Училищен плод“ за отчетен период 01.03.2019- 31.03.2019 г.

Стойността на изплатената финансова помощ е в размер на 338 060.16 лв. и ДДС в размер на 67 612,03 лв.

Отказана е финансова помощ в размер на 30 082,54 лева без ДДС, въз основа на следните фактически и правни основания:

5.1 Сумата от 8 545,98 лв. без ДДС е отказана на основание чл. 19, ал.3, т.2, от Наредбата, във връзка с неизпълнението на изискването на чл. 9, ал.1 от същата, в редакцията на разпоредбите към 20.06.2018г., а именно, че не е спазено изискването 1/3 от доставките да са на продукти, произведени от земеделски стопани, регистрирани по „Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани“. Начинът, по който същата се формира е подробно посочен в Приложение 6- „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с №.06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. за неспазване 1/3 на доставките да са произведени от земеделски стопани“

5.2. Сумата от 301.90 лв. без ДДС е отказана на основание чл. 19, ал. 3, т.2, от приложимата наредба, във връзка с неизпълнението на изискването на чл. 9, ал.1 от същата, в редакцията на разпоредбите към 20.06.2018г., а именно през учебната година се извършват не повече от 46 доставки към всяко учебно заведение. Учебните заведения 90 СОУ "Ген. Х. де С. М." и 77 ОУ "Св. Св. К. и М." са одобрени с 23 бр. доставки с „Ню П. Консулт" ЕООД и 23 бр. доставки с "Фрут Маркет" ЕООД за учебната 2018/2019 година. Броят на извършените доставки към тези две учебни заведения, за които се иска изплащане, е 25 бр. Начинът, по който същата се формира, е посочен в Приложение 7- „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с №.06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. за отказани за възстановяване суми за извършени доставки, които са над максимално одобрения размер от 23 броя“.

5.3. Отказана е сума от 1,22 лв. в резултат на закръгляния при изчислението на финансовата помощ.

5.4 За част от включените в акт за одобрение № 01-2600/5426 от 16.10.2018 г. учебни заведения е установено, че доставките не са извършени от одобрения заявител „Ню Проджектс Консулт" ЕООД, а от „М-Ви фрукт" ЕООД, „Дойчев-МТВ" ЕООД и „Шогун" ЕООД. За тези доставки са посочени фактически констатации и изводи, идентични като изложените по-горе в т.1.7.

При съобразяване на установените до момента факти и обстоятелства, след извършена повторна административна проверка по заявка за плащане Ш 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г.; съдържанието на постъпилото писмо под вх. № 01-2600/2741 от 23.05.2019 г.; предоставените обяснения и информация от трите дружества - подизпълнители; издадените фактури от страна на подизпълнителите в изпълнение на РМС № 581 от 07.09.2019г. към съответните учебни заведения, ДФЗ РА е приел, че следва да откаже заявената за верифициране сума в размер на 121 233.44 лв. Начинът, по който същата се формира е подробно посочен в Приложение 8- „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г....“

За учебно заведение Ш Основно училище "Доктор И. С." не е спазено и изискването 1/3 от доставките да са на продукти, произведени от земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г. за създаване ,и поддържане на регистър на земеделските стопани“.

5.5. Отказана е и финансова помощ заявка за плащане № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 в размер на 29 051.61лв, представляваща заявени за възстановяване из разходи за заплатени възнаграждения по сключени договори за извършване на дейност по разпределяне на плодове и зеленчуци, съгласно чл. 4, ал. 6 от Наредбата. Същите са приети за недопустими за плащане по съображенията, изложени по-горе относно Заявка за плащане с № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г.

6. Със **Заявка за плащане № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г.** жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане за отчетен период 01.04.2019 - 30.04.2019 г. по схема „Училищен плод“, за сума в размер на 138 140.26 лв. и ДДС в размер на 27 628.05 лв.

Изплатена е финансова помощ в размер на 136 873.19 лв. и ДДС в размер на 27 374.64 лв. Отказана е финансова помощ в размер на 1 267.07 лв без ДДС, въз основа на следните фактически и правни основания:

6.1 Сумата от 349.69 лв. без ДДС е отказана, респ. недопустима за плащане на основание чл. 19, ал. 3, т.2, от Наредбата във връзка с неизпълнението на изискването на чл. 9, ал.1 от същата, в редакцията на разпоредбите към 20.06.2018г., а именно през учебната година се извършват не повече от 46 доставки към всяко учебно заведение. Учебно заведение СОУ "В. Л." е одобрено с 46 бр. доставки за учебната 2018/2019 година. Броят на извършените доставки към това учебно заведение, за което искате изплащане на финансова помощ е 47 бр.. Начинът, по който същата се формира е подробно посочен в Приложение 9- „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с №.07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. за отказани за възстановяване суми за извършени доставки, които са над максимално одобрения размер“.

6.2. Сумата от 916.14 лв. без ДДС е отказана, респ. недопустима за плащане на основание чл. 19, ал. 3, т.2, от Наредбата във връзка с неизпълнението на изискването на чл. 9, ал.1 от същата, в редакцията на разпоредбите към 20.06.2018г., а именно през учебната година се извършват не повече от 46 доставки към всяко учебно заведение. Учебно заведение ЦДГ №20 "Жасминов парк" с код 2219887 е одобрено с 23 бр. доставки с „Ню Проджектс Консулт" ЕООД и 23 бр. доставки с одобрен заявител "Мелиз" ООД за учебната 2018/2019 година. Броят на извършените доставки към това учебно заведение, за което искате изплащане на финансова помощ е 35 бр.. Начинът, по който същата се формира, е подробно посочен в Приложение 9 „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с №.07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. за отказани за възстановяване суми за извършени доставки, които са над максимално одобрения размер“

6.3. Отказана е сума от 1.24 лв. в резултат на закръгляния при изчислението на финансовата помощ.

Отделно, отказана е финансова помощ в размер на 7 164.64 лв., представляваща заявени за възстановяване разходи за заплатени възнаграждения по сключени договори за извършване на дейност по разпределяне на плодове и зеленчуци, съгласно чл. 4, ал. 6 от Наредбата /отм./, по съображенията , изложени по-горе, относно Заявка за плащане с №

02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г.

По делото е назначена съдебно-икономическа експертиза със задачи, посочени и от двете страни. Вещото лице е дало следното заключение:

Заявените от "НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ" ЕООД суми за финансиране по заявките, чието финансиране е отказано с обжалвания административен акт (второ Уведомително писмо с изх.№ 01-2600/2619 от 12.12.2024 г. ), са с посочено конкретно основание за отказ. Всички отказани за финансиране суми, включени в заявените от жалбоподателя заявки, са с посочено конкретно основание за отказ.

Вещото лице е констатирало, че „М-Ви Фрукт" ЕООД е осчетоводило за месец 11.2019 г. издадените КИ към процесиите фактури, издадени от него с контрагент „Ню Проджектс Консулт" ЕООД; „Дойчев-МТВ" ЕООД е осчетоводило за месец 11.2019 г. издадените КИ към процесиите фактури, издадени от него с контрагент „Ню Проджектс Консулт" ЕООД; „Шогун" ЕООД е осчетоводило за месец 11.2019 г. издадените КИ към процесиите фактури, издадени от него с контрагент „Ню Проджектс Консулт" ЕООД.

Вещото лице е установило, че в изпълнение на Решение на МС № 581 от 07.09.2019г. от „М-Ви фрукт" ЕООД, „Дойчев-МТВ" ЕООД и „Шогун" ЕООД са издадени фактури към училищата и детските градини посочени в съответните справки за отказаните суми по заявки за плащане в приложенията към второ УП с изх. № 01- 2600/2619/ 12.12.2024 г. на страници от 77 до 90 на настоящото дело и от страница 93 до стр. 100. В справките са посочени поименно учебното заведение, кода му, стойност на доставката без ддс, номер на фактура в изпълнение на РМС № 581/07.09.2019 г., дата на фактурата и име на продавач /едно от дружествата подизпълнител на „ Ню Проджектс Консулт“ ЕООД/. Съответните фактури са включени за месец ноември 2019 г. в дневниците на продажбите на трите дружества и са декларирани пред НАП.

Вещото лице прави заключение, че трите дружества - „М-Ви фрукт“ ЕООД, „Дойчев-МТВ“ ЕООД и „Шогун“ ЕООД са получили плащания по реда на РМС № 581/07.10.2019 г. от съответните учебни заведения, на основание издадена от тях фактура с контрагент съответното учебно заведение, съгласно указанията на РМС № 581/07.10.2019 г. по приложения списък към Решението. Получените плащания са осчетоводени, съгласно утвърдените счетоводни политики в счетоводствата на дружествата.

Вещото лице е изготвило и представило в табличен вид за всяка неodobrena финансова помощ по заявките със заявени стойности за плащане без ДДС, заявеното ДДС за възстановяване, сумите за възстановяване на разходи извършени от изпълнителя по чл. 17, ал.8 от Наредбата . В таблицата е посочена и изплатените суми от ДФЗ до момента по тези заявки. В колона 4 са посочени какви са правните основания за постановения частичен отказ от плащане.

Експертизата е приета без оспорване от страните.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен, поради което е допустима. Разгледана по същество, тя е частично основателна.

Чл. 47а, ал.1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз /ЗПООПЗПЕС/ регламентира, че детските градини,

училищата и центровете за специална образователна подкрепа могат да участват в схема за предоставяне на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти съгласно Регламент (ЕС) № 1308/2013, Делегиран регламент (ЕС) 2017/40 на Комисията от 3 ноември 2016 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения и за изменение на Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 на Комисията (ОВ, L 5/11 от 10 януари 2017 г.), наричан по-нататък "Делегиран регламент (ЕС) 2017/40", и Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016 г. относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения (ОВ, L 5/1 от 10 януари 2017 г.). Алинея 4 на разпоредбата предвижда, че условията и редът за прилагане на схема за предлагане на плодове, зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини, училищата и центровете за специална образователна подкрепа се определят с наредба на Министерския съвет - това е Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко".

В глава трета от Наредбата са посочени условията за прилагане на схемите, а в глава четвърта - редът за прилагане на схемите, в това число одобряването на заявителите, допустимите за възстановяване разходи /чл.17/, процедурите за разглеждане на заявките за плащане на финансовата помощ.

В чл.19, ал.3 от Наредбата /в приложимата към периода на доставките редакция/ е предвидено, че ДФЗ отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато: 1. изпълнителят по Схема "Училищен плод" или по Схема "Училищно мляко" не отстрани констатирана нередовност на документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти и/или не представи исканите обяснения и/или документи по реда и в срока по чл. 18, ал. 6; 2. е установено, че не са спазени изисквания на чл. 9, 10 или 11; 3. констатира неизпълнение от изпълнителя на поети с декларацията по чл. 14, ал. 2 или 3 задължения и/или на графиците за доставка по чл. 15, ал. 7, включително по отношение на броя на доставките от съответния изпълнител; 4. ползвателят на помощта е представил декларация и/или документ с невярно съдържание, неистински и/или подправен документ, включително декларация и/или документ, представени при или по повод на кандидатстването му за одобрение за изпълнител по схемите; 5. одобреният изпълнител или упълномощен негов представител възпрепятства и/или осуетява извършването на проверки по ал. 1; 6. са установени нарушения при извършване на доставките.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентния орган съгласно чл.20а, ал.1 и ал.2, т.1 и т.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители вр. чл.19, ал.2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко".

Актът е издаден в предвидената писмена форма, като не се констатира съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административното производство.

Относно изискванията за мотивиране на акта, изложените от жалбоподателя възражения са частично основателни. В изпълнение на дадените от съда задължителни указания административният орган е положил усилия и за една част от отказаните за плащане суми е посочил приложимите според него правни основания. Видно е, в това число от изготвената експертиза, че не се потвърждават твърденията в жалбата за немотивираност на акт по отношение на следните заявки и суми: сумите от 360,64лв., 142,20 лв., 648,99 лв., 1175,36 лв., 137,53 лв. и 5,17 лв. по заявка № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г., за 26,24лв., 919.25лв., 11,23лв., 10.88 лв. по заявка № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019 г., 11 546.07лв., 0.65лв. и 3.91лв. по заявка № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г., на сумите от 8.39лв., 558,55 лв. и 6.24 лв. по заявка № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019 г., на сумите от 8 545,98 лв., 301,90 лв. и 1,22 лв. по заявка № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. и сумите от 349.69лв., 916,14лв. и 1,24 лв. по заявка № 06/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. За посочените суми административният орган е изложил конкретни и ясни фактически и правни основания, които обосновават и отказа му да откаже плащане за посочените суми. По заявка № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г.

Относно сумата в размер на 360,64 лв. в раздел I, подточка 3.1. от оспорения акт е подробно описано, че сумата се отнася за заявени разходи за доставен продукт „мандарина“ за дата на доставката 28.11.2018г., като е установено, че плодовете не са доставени на учебното заведение в отчетния период. За посочената сума отказът е законосъобразно обоснован с разпоредбата на чл.19, ал.2,т.3 от Наредбата, която която се отнася за неспазване изискванията на чл. 9, 10 или 11. В случая не е спазено изискването на чл.9, ал.7, според което плодовете и зеленчуците по Схема "Училищен плод" се раздават в деня на доставката.

За сумата в размер на 142,20 лв. основанието е чл.19,ал.3,т.3 от Наредбата - неизпълнение от изпълнителя на поети с декларацията по чл. 14, ал. 2 или 3 задължения и/или на графици за доставка. В случая фактическото основание е конкретно посочено - неспазване на графика и извършване на доставката в друг период, а не този, за който се иска възстановяване на плащането.

Подробно са посочени фактическите основания и за сумите от 648,99 лв. и 1175,36 лв., които са правилно подведени под хипотезата, съответно на чл.19, ал.3,т.3 и на чл.19, ал.3,т.2 от Наредбата. Установените от административния орган фактически констатации не са опровергани, поради което и отказът за плащане за тези суми е законосъобразен.

Конкретно и точно са посочени и фактическите и правни основания /чл.19, ал.3, предл. първо, т.1 вр. чл.18, ал.6 от Наредбата/за отказа за плащане на сумата от 137.53 лв., за които отказът е и материално законосъобразен.

По заявка № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019 г.

Ясно и конкретно са посочени и мотивите за отказа за плащане на сумите в размер на 26,24лв., 919.25лв., 11,23лв. и 10.88 лв. Констатациите и изводите на административния орган по отношение на тях са обосновани и не се констатира противоречие с материалноправните разпоредби.

По Заявка за плащане с 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г.

Относно отказаната сума в размер на 11 546,07 лв. /без ДДС/ и твърдението, че ДФЗ не е посочил за кои учебни заведения и за кои дати е формирана посочената сума, съдът го

намира за неоснователно, тъй като в Приложение 3 - „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г., във връзка с неспазване на дати на валидиран график на доставки“ са посочени конкретно установените разминавания. Плащането на тази сума е отказано на основание чл. 19, ал. 3, т. 3, предложение второ от Наредба - поради неспазване на валидирания график.

По заявка № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019 г.

За отказаните суми в размер на 8.39 лв., 558,55 лв. и 6.24 лв. са изложени конкретни и изчерпателни мотиви, въз основа на които и след извършена проверка съдът намира, че отказът е законосъобразно постановен.

По заявка № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г.

Относно отказаната сума от 8 545,98 лв., в уведомителното писмо и Приложение 6- „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с №.06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. за неспазване 1/3 на доставките да са произведени от земеделски стопани“, което е неразделна част от Уведомителното писмо, ясно и детайлно са изложени фактическите и правните основания за отказа, в т.ч. чрез индивидуализацията на учебните заведения и датите на доставки. Приложението.

Изложени са фактическите и правните основания и за отказаното плащане на сумата от 301,90 лв., като информацията за конкретните учебни заведения и датите на доставки е подробно представена в Приложение 7 — „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с № 6/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. за отказани за възстановяване суми за извършени доставки, които са над максимално одобрения размер от 23 броя“.

По заявка № 06/22/160518/89849 от 10.05.2019 г.

Обоснован с конкретно правно основание /чл. 19, ал. 3, т.2/ е и отказът за сумата от 349,69 лв. поради това, че учебно заведение с код 1806209 е одобрено за 46 бр. доставки, а от заявителя се иска плащане на финансова помощ за 47 бр.

За отказаната сума в размер на 916,14 лв. също са изложени конкретни и ясни мотиви, в това число чрез детайлизиране на информацията в таблицата на Приложение 9 - „Справка за отказаните суми по Заявка за плащане с №.07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г. за отказани за възстановяване суми за извършени доставки, които са над максимално одобрения размер“.

Въз основа на посочените фактически и правни основания съдът намира отказът за посочените суми за законосъобразен.

В обратна насока са изводите на съда относно останалите суми, за които е отказано плащане.

Относно отказаните суми, както следва: в размер на 27 770,19 лв. по заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г., 82 994,67 лв. по заявка № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019 г., 88 538,02 лв. по заявка № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г., 131 029,70 лв. по заявка № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019 г. и 121233,44 лв. по заявка № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. административният орган е изложил идентични фактически основания. Основателно обаче се възразява, че същите не са обвързани с конкретно правно основание, а освен това са неясни и вътрешно противоречиви.

Процесуалният представител на ответника поддържа тезата, че отказът за изплащане на посочените суми е постановен в резултат на доброволен отказ на „Ню Проджектс

Консулт“ ЕООД и в тази хипотеза не е приложимо позоваването на текст на чл. 19 от Наредбата. В случая обаче от съдържанието на мотивите в оспорения акт не може да се направи еднозначно заключение, че именно поради тази причина е отказано плащането на посочените суми, тъй като в съответните абзаци по т.3.2 на отделните заявки административният орган е посочил, че с последващо уведомяване заявителят е оттеглил първоначалния си отказ от плащане с писмо вх. № 02-2600/3189#1 от 8.7.2019г., а освен това е приел, че тъй като заявката за плащане в частта й, където доставките не са извършени от одобрения заявител, разкрива нередност, това е пречка както да се извърши плащане, така и да бъде допуснато постъпилото оттегляне на заявката. Тоест, от една страна административният орган е отказал да зачете уведомлението като оттегляне на заявката по съображения, че има нередност, а от друга страна все пак се позовава на това уведомление в неясен контекст. Наред с това, за посочените суми административният орган излага и друго фактическо основание – изплащането на сумите за доставките на подизпълнителите съгласно РМС № 581 от 07.09.2019г. Това обстоятелство обаче, което само по себе си не е спорно, не само отново не е обвързано с конкретна правна норма, която да съставлява правно основание на отказа да се изплатят суми на одобрения изпълнител, но и внася допълнителна неяснота какво всъщност приема административният орган – че не следва да изплаща посочените суми, защото заявителят се е отказал от това, или че те са недопустими, тъй като е налице нередност/за каквато само се споменава, но няма данни да има издаден нарочен акт в тази връзка/, или че плащането е недопустимо, тъй като същите суми са изплатени на други лица. Посочената неяснота и противоречие в мотивите на административния орган, съчетана с липсата на каквато и да било нормативна обосновка/правно основание/, с която да са обвързани изложените фактически основания, представлява съществен порок на акта. Тъй като с влязлото в сила Решение № 4283 от 28.06.2023г. на АССГ по адм.д. № 8242/2021г., с което е отменено предходното уведомително писмо поради наличие на същия порок на административния акт, са дадени задължителни указания на административния орган „да установи по надлежен начин всички относими факти и обстоятелства, свързани с предоставянето на исканото възстановяване на средства, респективно всички факти, които да са пряко относими и въз основа на тях да прецени – налице ли е фактическият състав на някое конкретно основание за отказ по Наредбата, а ако не - да постанови позитивен за жалбоподателят административен акт“, настоящият съдебен състав приема, че тези указания не са изпълнени. След като изпълнителният директор на ДФЗ отново не аргументира по ясен и правнообоснован начин отказа си за изплащане на посочените суми и при повторното си произнасяне не изпълнява указанията на съда, че ако не посочи конкретно основание за отказ по Наредбата следва да издаде акт с позитивен резултат, този втори акт е в противоречие с влязлото в сила съдебно решение и като такъв следва да бъде обявен за нищожен в тази му част на основание чл. 177, ал.2 АПК.

Отделно от горното, ако се приеме, че основанието за отказа е извършеното изплащане на суми на подизпълнителите вследствие РМС № 581 от 07.09.2019г., то само по себе си не дерогира разпоредбите на наредбата, респективно не освобождава ДФЗ от задълженията по отношение на одобрения изпълнител, какъвто е жалбоподателят, още повече, че самото РМС не регламентира на какво основание следва да се извършат разплащанията от

одобрените допълнителни разходи и трансфери.

Относно отказаните суми, както следва: в размер на 12 142,34 лв. (по т. 4 от акта) по заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г., сума в размер на 21 674,66 лв. по заявка № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019 г., сума в размер на 20 076,28 лв. по заявка № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г., сума в размер на 31 477,25 лв. по заявка № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019 г., сума в размер на 29 051,61 лв. по заявка № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. и сума в размер на 7 164,64 лв. по заявка № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г., административният орган е формирал заключение, че заявеният вид разходи, а именно разходи по сключени договори за извършване на дейност по разпределение на плодовете и зеленчуците, не е предвиден за възстановяване, като се е позовал на Регламент (ЕС) 1308/2013, чл. 23, параграф 5 и чл.4, параграф 4 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/40.

Чл.23, параграф 5 от 1308/2013 предвижда, че помощта от Съюза, посочена в параграф 1, се отпуска на всяка държава членка по обективни критерии, основани на дела на деца на възраст от шест до десет години. Участващите в схемата държави членки кандидатстват ежегодно за помощ от Съюза въз основа на тяхната стратегия, посочена в параграф 2.

Съдът счита, че посочената разпоредба не може да бъде годно основание за обосноваване на отказа за изплащане на суми, доколкото касае отпускането на помощта на държавите, т.е. регулира отношения на държавите-членки със Съюза, а не създава права и задължения за гражданите и юридическите лица. В този смисъл тя не би могла да бъде основание, за да се счете даден разход за допустим или недопустим.

Относно разпоредбата на чл.4, параграф 4 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/40, който предвижда, че разходите, свързани с персонала, не са допустими за помощ от Съюза, ако тези разходи за персонал се финансират от публични средства от държавата членка, съдът я намира за неотнормисима, тъй като визираните в нея разходи за персонал са такива за възнаграждения и евентуално свързани с това осигуровки за персонал, а претендираните за възстановяване не са такива разходи.

Що се отнася до позоваването на Национална стратегия за прилагането на схема за предлагане на плодове и зеленчуци, мляко и млечни продукти в детските градини и училищата в РБ до края на учебната 2022/2023 г. (Стратегия/та), съдът съобразява следното:

В Стратегията не са разписани конкретните изисквания, на които следва да отговарят направените от заявителите разходи за доставка на продукти, за да бъдат определени за допустими и възстановени. Условието и редът за прилагане на схема за предоставяне на плодове и зеленчуци в учебните заведения, както и допустимите разходи, са определени в Наредбата. В Стратегията са посочени правила за възстановяване на извършени допустими разходи, но не са заложили критерии за допустимост на разходите. Кой разходи се определят като допустими за възстановяване и какви са материалноправните основания да се одобри или отхвърли, изцяло или частично, заявката за плащане, е регламентирано в Наредбата. В чл.19 от Наредбата тези разходи не са посочени за недопустими, а съобразно относимата редакция на чл. 17, ал. 8 /понастоящем отменена/ тези разходи следва да се считат за допустими с оглед чл.4, ал.6 от Наредбата /в редакцията ѝ към периода на доставките/, която изрично предвижда, че дейностите по ал.

5, т. 2 и чл. 10, ал. 4, изречение второ и ал. 6, както и раздаването на продуктите на територията на училищата могат да се осъществяват от лице, с което одобреният заявител е сключил договор. След като в случая заявеният разход е допустим съгласно чл. 17, ал. 8 от Наредбата и административният орган не сочи някое от предвидените в чл. 19, ал. 3 от Наредбата основания за отказ да се изплати частично/изцяло финансовата помощ, отказът да се изплати финансова помощ, обоснован с декларативно позоваване на Стратегията, на практика е лишен от правно основание. В този смисъл е Решение № 7861 от 25.06.2024 г. на ВАС по адм. д. № 1646/2024 г.

С оглед изложеното се констатира и в тази част неизпълнение на указанията на съда и противоречие с влязлото в сила Решение № 4283 от 28.06.2023г. по адм.д. № 8242/2021г., поради което за посочените суми актът също следва да бъде обявен за нищожен.

Предвид изложеното, Уведомително писмо с изх. № 01-2600/2619 от 12.12.2024г. се явява нищожно в отделни части съобразно изложеното по-горе мотиви. В тези части актът следва да бъде прогласен за нищожен и преписката да бъде върната на компетентния орган на основание чл. 173, ал.2 АПК за произнасяне по заявките с номера: № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019г., № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019г., № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019г., № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019г., № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019г., № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019г., съобразно дадените в настоящото решение указания във връзка с изпълнението на Решение № 4283 от 28.06.2023г. на АССГ по адм.д. № 8242/2021г.

В останалата част жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и двете страни имат право на разноски, каквито следва им бъдат присъдени съразмерно на уважената, респективно отхвърлената част на жалбата, при съобразяване на направеното от жалбоподателя възражение за прекомерност на разноските на ответника, което съдът намира за основателно.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 51 състав

## **Р Е Ш И:**

**ОБЯВЯВА за нищожно** Уведомително писмо с изх. № 01-2600/2619 от 12.12.2024г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, **В ЧАСТТА**, с която е отказано на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД плащане на сумите, както следва: в размер на 27 770,19 лв. по заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г., 82 994,67 лв. по заявка № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019 г., 88 538,08 лв. по заявка № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г., 131 029,70 лв. по заявка № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019 г. и 121 233,44 лв. по заявка № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г., както и на сумите в размер на 12 142,34 лв. по заявка за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г., сума в размер на 21 674,66 лв. по заявка № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019 г., сума в размер на 20 076,28 лв. по заявка № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г., сума в размер на 31 477,25 лв. по заявка № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019 г., сума в размер на 29 051,61 лв. по заявка № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. и сума в размер на 7 164,64 лв. по заявка № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г.

**ИЗПРАЩА** преписката в тази ѝ част на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявки за плащане № 02/22/160518/89849 от 07.01.2019 г., № 03/22/160518/89849 от 08.01.2019 г., № 04/22/160518/89849 от 06.02.2019 г., № 05/22/160518/89849 от 08.03.2019г., № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. и № 07/22/160518/89849 от 10.05.2019 г., съобразно дадените в настоящото решение указания относно изпълнението на Решение № 4283 от 28.06.2023г. на АССГ по адм.д. № 8242/2021г.

**ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА** в останалата част.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд „Земеделие“ да заплати „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД разноси по делото в размер на 895 евро.

**ОСЪЖДА** на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ разноси по делото в размер на 1170 евро.

**Решението** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му.

**СЪД**

**ИЯ:**