

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6097** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАТ 2004“ ООД, редовно уведомен, явява се адв. Х., с пълномощно по делото.

В залата се явява и управителят на дружеството лично - В. В. Т..

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се юрк. С. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, [населено място], редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.07.2024 г., с която се представя заверено копие от становище на ДНСК от 03.07.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.07.2024 г., с която се изразява позиция по доказателства, представени в с.з. на 04.07.2024 г. от жалбоподателя. Подновява се искането да се приеме като доказателство по делото становището от РДНСК от

03.07.2024 г., както и протокол от 23.04.2021 г. и прави искане за допускане на повторна СТЕ. След размяна на книжа, на 19.07.2024 г. е постъпило становище от адв. Х., с позиция по представените от КЕВР доказателства, както и позиция по доводите на ответника за недопустимост на оспорването. В изпълнение разпореждане на съда в з.з. от 24.07.2024 г. КЕВР е представила заверени копия от решения на АС – Смолян по адм. дело №103/2022 г. и от решение по адм. дело 3653/2023 г. на ВАС, както и съдебна практика за сведение.

Със свое определение №14815/15.08.2024 г. съдът е оставил без уважение искането на КЕВР за допускане изслушването на повторна СТЕ по делото, отложил произнасянето си в открито заседание по приемане на представените писмени доказателства, като е посочил, че с акта си по същество ще се произнесе по възражението относно допустимостта на оспорването.

ДОКЛАДВА молба от КЕВР, постъпила по делото на 17.09.2024 г., с която на осн. чл. 631, ал. 1 от ГПК се прави искане за спиране на производството по настоящото дело и отправяне на преюдициално запитване до СЕС, с формулирани 3 въпроса, посочени в молбата.

С разпореждане на съда от 18.09.2024 г. препис от молбата, с това искане, е изпратено на останалите страни за становище, не са върнати съобщения дали са връчени.

ДОКЛАДВА молба от КЕВР от 17.09.2024 г. с искане за допускане на тройна СТЕ, която да отговори на въпросите, предмет на изслушаната по делото КСТЕ, с предложения за назначаване на конкретни вещи лица. С разпореждане на съда от 18.09.2024 г., преписи от тази молба е изпратена на останалите страни за становище.

Останали неприети от предходното заседание към молбата на КЕВР с позиция за недопустимост на оспорването и приемането като доказателство на протокола от 23.04.2015 г. за работа на ел.централата в паралел, както и представения от жалбоподателя, с молба, фактури за платена ел. енергия, протоколи за произведена и отдадена в електроразпределителната мрежа за посочените периоди ел.енергия, описани в 7 пункта.

Адв. Х.: Поддържам становището, по отношение на представените писмени доказателства от страна на ответника, като неотнормирани към спора, като обстоятелства, които не представляват доказателства, становище или мнение на съответен административен орган, поради което считам, че това не са годни доказателства свързани с административното съдебно производство и не са доказателства, които следва да бъдат приети като доказателства с отношение към правния спор. По отношение на нашата молба, с която представихме фактури, тези фактури като имащи пряко отношение към правоотношението бяха представени във връзка с приетата комплексна експертиза, за да се потвърди възприетото от вещите лица становище за извършено производство и отдаване мрежата на електрическа енергия преди определената дата Параграф 54 от 2015 г. на ЗЕВИ.

Юрк. П.: Поддържам становището за неотнормирани на приложимостта на Параграф 54/15 г. на ЗЕВИ на представените фактури и протоколи, тъй като Параграф 54 в своя фактически състав приема като относим към него факт, въвеждането в експлоатация на обекта, а не началото на производството и отдаването в мрежата. Като допълнение ще посоча, че видно от представените фактури, цената на изкупуване от непроизведената и отдадена в мрежата енергия, е цената уговорена в договора за

изкупуване, която е относима към енергията произведена при провеждане на 72-часови проби, т.е. енергията произведена преди въвеждане в експлоатация на обекта, поради тази причина считам, че тези протоколи и фактури на не са относими към правния спор.

СЪДЪТ по доказателствата, намира следното:

На първо място, съдът не споделя становището на жалбоподателя, че представеното от ответника заверено копие от протокол от 23.04.2015 г. представлява становище по правен или практически въпрос на държавен орган. Представеният от КЕВР протокол удостоверява друг вид обективни данни, поради което следва да бъде приет и приложен като доказателство по делото, като съдът ще цени съдържанието с акта си по същество.

Съдът намира, че на същото основание следва да приеме и приложи като доказателство по делото и представените от жалбоподателя фактури и протоколи като съдът ще съобрази позицията на ответника относно удостоверените в тях обстоятелства и ще ги цени с акта си по същество.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото протокол №[ЕГН]/23.04.2015 г. за включване на електрическата централа в паралел с разпределителната мрежа.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, доказателствата описани в молба на адв.Х. – пълномощник на жалбоподателя в 7 пункта, а именно: Фактура №18/28.02.2015 г. с получател +ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и доставчик „Над 2004“ ЕООД за произведена ел.енергия от МВЕЦ НАТ-К. през м.02.15г. за сумата от 14 9000 лв. с ДДС; Протокол от 28-02.2015 г. за произведена и отдадена в електроразпределителната мрежа през м.02.2015 г. от обект за производство на ел.енергия ВЕЦ НАТ-К., експлоатиран от „НАТ-2004“ ЕООД, а именно енергия за фактуриране 445215 квтч; Извлечение за небаланс за ВЕЦ НАТ 2004 г. за периода от 01.02.2015 г.-28.02.2015г.; Платежно нареждане за платена сума от EVN Bulgaria Elektrosnabdyavane AD от 23.03.2015г., по фактура № 18 на НАТ 2004 ЕООД; Фактура № 19/20.04.2015г. с получател „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и доставчик НАД 2004 ЕООД за произведена ел.енергия от МВЕЦ НАТ-К. през м.03.2015 г., съгласно протокол 03.04.2015 г. за сумата от 18 962,60 лв. с ДДС; Извлечение за небаланс на ВЕЦ НАТ 2004 г. за периода от 01.03.2015 г.-31.03.2015г.; Платежно нареждане за платена сума от EVN Bulgaria Elektrosnabdyavane AD от 25.03.2015 г. по фактура.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да изрази становище по постъпилата молба от КЕВР с искане за спиране на производството и отправяне на преюдициално запитване.

Адв. Х.: Запознах се с молбата. Седемдневният срок изтича утре, но становището ми по искането е, че то е неоснователно, тъй като с оглед на предмета на административния спор, който касае административен акт, издаден в изпълнение на наредба, самата тя приета от административен орган, не са налице никакви основания, свързани с прилагане правото на ЕС и формулираните въпроси не са свързани с

предмета на административното производство, очертано от подадената жалба, а касаят въобще други отношения, които не са свързани с оспорването на акта да се откаже произнасяне по подадена жалба пред КЕВР по реда Наредба 2/2013 г. Смятам, че не са налице основанията и с оглед на обстоятелството, че съгласно чл. 629, ал. 2 от ДОПК производството се повдига пред съд, чиито съдебен акт подлежи на обжалване, то отказа от уважаването на това искане, което считам за немотивирано, неоснователно, неотнормено към предмета на правния спор, не е свързано с негативни последици за страната в производството, именно с оглед на характера на заявеното искане и разминаване с предмета на административния спор, а съдът сам може да прецени доколко повдигнатите въпроси има отношение към делото.

По искането за тройна експертиза, не са налице основанията на чл.200 и следващите от ГПК, тъй като в него не е ясно с какво тази експертиза се оспорва, дали тя е непълна, неточна, дали не отговаря на поставените задачи, напротив считам, че експертът отговаря на всички поставени въпроси достатъчно ясно и точно.

СЪДЪТ, във връзка с постъпилата молба с искане за отправяне на преюдициално запитване от страна на ответника КЕВР, предвид обстоятелството, че по делото не са върнати съобщенията за получаване на същата молба от заинтересованата страна по делото намира, че следва да отложи произнасянето си по същото искане с акта си по същество на делото.

СЪДЪТ с оглед молбата за допускане изслушване на тройна СТЕ, не намира основание да ревизира становището си, изразено в определение №14815/15.08.2024 г., доколкото с изслушаното и прието по делото заключение на експертиза са получили отговор въпросите, относими към правния спор. Както съдът е посочил в определението от закрито заседание, съдът ще цени заключението на експертите в съвкупност и съобразно останалите доказателства по делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане изслушване на тройна СТЕ, при която вещите лица да отговорят на въпросите, вече зададени към експертизата, чието заключение съдът прие.

ОТЛАГА произнасянето си в закрито заседание по искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, отправено от ответника по делото.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х.: Ще помоля подробни съображения да изложа в писмени бележки. Ще Ви моля да уважите жалбата, тъй като от събраните по делото доказателства се установява, че постановеният административен акт от страна на ответника, противоречи на закона. Иска се с жалбата произнасянето по спора между лицензиантите. Този спор вместо да бъде решен от органа, така както той е постановил по своя компетентност решаването на подобни спорове, е завършил с

отказ да бъде разгледана жалбата и прекратяване на производството. Това се случва за четвърти пореден път, въпреки подробните указания на ВАС и смятам, че продължаващото неизпълнение на задължения от страна на ответника, представлява и съществена злоупотреба с права и засягане на интереси на моя доверител, с оглед на което моля жалбата да бъде уважена. Да бъде отменен недействителния административен акт и да бъде задължен ответникът да се произнесе по направеното искане. С оглед приключване на производството, моля на моя доверител да бъдат присъдени разноските пред настоящото производство, като представям списък на разноски, с приложения с копие за другата страна.

Управителят Т.: Нямам какво да добавя. Присъединявам се към позицията на адв. Х..

Юрк. П.: Моля за срок за писмени бележки. Молим да оставите жалбата на НАТ 2004 ООД без уважение, считам същата за неоснователна. Действително имаме предходни произнасяния от съдебните органи, но противно на изразеното становище считаме, че никъде в тези съдебни актове, съдът категорично не се противопоставя на становището на КЕВР, по което ние сме убедени, че по отношение централата на НАТ, не може да бъде приложена преференциална цена за изкупуване, още повече чрез исковите си по ЗОДОВ централата е получила суми равняващи се на преференциалната цена, ако тя би била приложена. Също така считаме, че комисията се е произнесла по реда на Наредба 3, където е предвидено, че в случаите, че приеме жалбата за неоснователна, тя прекратява производството. Именно това е направила комисията, изложила е подробни мотиви за неоснователност на жалбата и е прекратила производството пред нея.

Молим да постановите решение, като цените всички събрани доказателства в тяхната съвкупност. Молим за определяне на срок за писмени бележки. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. С оглед изхода на делото, претендираме юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: