

Протокол

№

гр. София, 08.06.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 08.06.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **881** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.08 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Е.“ А редовно призован на 07.04.2017 г., се представлява от адв. Т., преупълномощена от адв. БАЛКАНСКИ, с пълномощно от 04.03.2017 г. по чл.71, ал.1, изр.2 от Закона за адвокатурата от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП при ЦУ на НАП – София, редовно призован на 07.04.2017 г., не се явява лично. Представява се от юрк. И. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована на 04.04.2017 г., не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовна процедура по призоваване на страните, намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

адв. Т.: Поддържам жалба с вх.№ 53-00-1025/15.12.2016 г. по описа на ДОДОП, ЦУ на НАП-София, която след Решение № 2293/22.12.2016 г. на директора на ДОДОП-София, ЦУ на НАП следва да се счита изменена с жалба вх. № 53-04-91/30.01.2017 г. по описа на ДОДОП – София ЦУ на НАП. Последната е изисквана от съда и представена по делото в оригинал ведно с приложенията и определя предмета на предявеното за разглеждане съдебно оспорване. Запознати сме с административната преписка, изпратена от ответника - възражения за нейни непълноти, нередовности на документи, съдържащи се в нея и/или тяхна неистинност нямаме. Моля да допуснете и назначите ССЕ със задачи формулирани в писмена молба, която представям в днешно с.з., с препис за ответника.

юрк. И.: Оспорвам жалбата, както се уточни и измени от адв. Т. в днешното с.з. Моля да се приемат писмените доказателства от административната преписка. Не възразявам по исканата от жалбоподателя ССЕ с поставените в писмената му молба от днес задачи. Моля да ми се предостави възможност за представяне на доказателства, че длъжностните лица, издали заповедта за възлагане на ревизията, заповедите за изменение, ревизионния доклад и ревизионния акт, са разполагали с електронни подписи към съответните дати на издаването им.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, както са представени по реда на чл.150, ал.1 ДОПК с писмо изх.№ 53-04-1025#2/24.01.2017 г. на ДОДОП – София при ЦУ на НАП, с частичен опис, класирани на л.4 до 217 от основния том на делото и приложения от № 1 до 23 от същото.

УКАЗВА на ответника на основание чл.171, ал.1 АПК в. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е тежестта в процеса да установи съществуването на фактическите основания, посочени в Ревизионен акт № 4222251006377-091-001/23.06.2016 г., както и изпълнението на всички законови изисквания при издаването му.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника исканата възможност да представи в следващото с.з. доказателства, че длъжностните лица, издали заповедта за възлагане на ревизията, заповедите за нейно изменение, ревизионния доклад и ревизионния акт, са притежавали електронни подписи към съответните дати на издаването им.

ДОПУСКА изслушването на ССЕ по задачите, формулирани в молбата на жалбоподателя от днешно с.з., по която назначава за вещо лице Г. А. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ап.78, тел. [ЕГН] при първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим в 7-дневен срок по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.09.2017 г. – 10.00 часа, за когато страните са уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Вещото лице да се призове при внесен депозит.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: