

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **265** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Б. С., редовно призована, явява се лично и с адв. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ – АЕРОГАРИ“, редовно призован, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

АДВ. Р. - Поддържам жалбата. По отношение на двамата допуснати ни свидетели заявявам, че водим един свидетел, тъй като вторият има служебен ангажимент и не можем да го осигурим. След разпита на свидетеля, с оглед на неговите показания, ще решим дали да ангажираме и втория свидетел.

АДВ. Н. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с компетентността на наказващия орган, представям заповед относно заеманата длъжност на издателя.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представеното доказателство от ответника във връзка със заеманата длъжност на ответника.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на страните по доказателствата с акт на л.18.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, от които черпи годни за себе си последици.

СЪДЪТ към жалбоподателката – В момента къде работите?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - В момента работя в 07РУ-СДВР.

СЪДЪТ към жалбоподателката- Имате ли дадени указания/с какъв акт-нормативен или вътрешнослужебен/- да издавате заповед за задържане едва след доказване на престъпление/нарушение, а не още при наличието на данни за евентуално извършено такова?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Предвид това, че представената от майката декларация е копие, а не оригинал, до 15 часа все още нямахме потвърждение от нотариуса, че такъв оригинал изобщо не съществува при него.

СЪДЪТ кани в залата свидетеля /при режим на довеждане от жалбоподателя/.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

А. Д. К., на 39, българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – За същия случай и аз имам издадена заповед, чакам решението на АССГ- обявено е делото ми за решаване. Аз й бях непосредствен началник тогава, и двамата сме наказани за този случай, с отделни заповеди.

На въпроси на СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ К. отговори – Случката е от 27.04.21г. Тогава изпълнявах временно длъжност - Началник на Група 02 на ГККП. Бях на смяна от 07:30ч. до 20:00ч. Жалбоподателката тогава ми беше пряко подчинена. Имам лични

наблюдения за случая от около 14:20ч.-14:30ч. Бях уведомен устно от В. С., че на заминаване от страната се е явила българска гражданка, която пътува със сина си, като на гишето за гранична проверка е представила копие на декларация от бащата- за съгласие за пътуване извън страната на сина им. Това е притеснително/да даде копие, а не оригинал/ и е основание само по себе си- лицето да не бъде допуснато да излезе от страната. Като ме уведоми за случая С., аз незабавно наредих детето да бъде „свалено“ от полета заедно с майката. Лицето се намираше на гишето за гранична проверка, не на борда. Контролът на втора линия се намира на втория етаж на този терминал. Наредих да не бъде допуснато до полета лицето/майката/ и да бъде проверена истинността на декларацията/в копие/. Аз не съм задавал въпрос на пътничката- защо носи копие, а не оригинал. Това, което ми беше докладвано-служителят на първа линия е разговарял с нея и тя е мислела, че с копие може да пътува. Декларацията изхождаше само от бащата на детето. Под служител на първа линия имам предвид служителят, който извършва първична проверка. Жалбоподателката е служител на втора линия. След като на първа линия се установи проблем по даден казус, същият се предава на контрола на втора линия. Пристъпва се към проверка при нотариуса- има ли такава декларация,заверена от него. Впоследствие бях уведомен от жалбоподателката, че служителят на първа линия се е усъмнил и в истинността на самата декларация/дали изобщо има оригинал/, освен проблема, че представя само копие. Поверка по телефон при нотариуса е извършила В. С.. Аз непрекъснато поддържах връзка /лично и по телефон/ с жалбоподателката и ѝ давах указания- какво да бъде извършено и как да се свърже с нотариуса. Това е допълнително действие, тъй като по длъжностна характеристика и инструкции – ние поради факта на липса на оригинал трябва да я спрем от полет. Но поради съмнения има ли изобщо оригинал, е направена тази проверка при нотариуса. Можеше да приключим само със сваляне на пътничката и детето- защото няма оригинал, без да проверяваме има ли изобщо оригинал. Бях уведомен, че проверката при нотариуса е приключила около 14:35ч - 14:45ч, след което аз незабавно уведомих за случая /през дежурна/- оперативен дежурен на ГПУ-С. и разследващ полицай. След това аз и жалбоподателката продължихме да си вършим другата текуща работа. Слязоха оперативните работници от ГПУ - С. и поеха от нес лицето, за да снемат сведения от нея. Това се случи около 15:00 ч. До 15:00 ч. лицето стоя при нас. Оперативните работници от ГПУ – С. я отведоха - до нас се намира помещение с маси. В 15:00 ч. приключихме проверката при нотариуса и я предадохме на оперативните работници. Не съм бил на място след 15 часа, но около 15:50ч.-16:00ч. С. ме уведоми, че лицето е получило епилептичен пристъп /докато е при оперативните работници в това отделно помещение/. Наредих да се извика дежурния медицински екип на Летище – С., след което аз докладвах обстановката /към приключването на работния ден/- на директора. След като С. ме уведоми, че лицето е припаднало, наредих да се извика медицинския ни екип. После след около пет минути влязох вътре и видях лицето на земята и че има включена система. От медицинския ни екип ме уведомиха, че не могат да овладеят ситуацията и незабавно трябва да се извика екип на телефон 112 за да бъде закарана в болница. Детето стоеше до нея през цялото време и наблюдаваше. Линейката дойде около 16:45ч. – 16:50ч. и взе майката и детето. Докато заминаха с линейката в 17.07часа, не е издавана заповед за задържане. В този моментът, в който лицето беше на носилката вече, дойде разследващата полицайка - около 17:00ч.Не получихме никакви указания от нейна страна, не знам защо чак тогава се появи

разследващата полицайка, ние я извикахме когато извикахме и оперативните работници-около 14.45 часа. Аз се поинтересувах какво е станало с лицето, след като я отведе линейката- лицето е заведено в болница и след това е пуснато. Не вдигаха от болницата и колегите нямаха на другия ден информация, а аз бях уведомен от Зам. началника на ГПУ, че са предприети действия по издирване на лицето след пускането ѝ от болницата и е намерена на домашния ѝ адрес. Там са ѝ връчили призовка- да се яви за разследване. Така че заповед за задържане не ѝ е издавана.

Въпрос на СЪДА към свидетеля - С. като я предадохте в 15:00ч. на оперативните работници, след този момент кой трябва да издаде заповед за задържане– оперативните работници или Вашата подчинена?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Оперативните работници също имат правомощия да издадат заповед за задържане. Жалбоподателката също има правомощия да издаде заповед за задържане. Жалбоподателката, ако е получила указания от оперативните работници, че лицето има установена вина, за която може да бъде задържано, и тя може да издаде такава заповед. Но тя не е получила от тях такива указания, отделно те самите не са издали заповед за задържане. И разследващата полицайка не издаде в 17.00 часа.

Въпрос на АДВ. Р. към свидетеля – Казахте, че едва към 17:00ч. се е появил разследващ полицай. Кой уведоми разследващия полицай и каква е неговата функция съгласно установената практика на Летище - С.?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори –Практиката е - след като уведомим оперативните работници и разследващ полицай, до 30 минути слизат на място и преценяват случая, независимо какъв е. Ако трябва да проведат само разпит на свидетел или снемане на сведения- това се прави на момента и лицето се освобождава без задържане. Когато е в тъмната част на денонощието и не са на разположение оперативните работници и разследващ полицай, лицата ги задържаме и чакаме да дойдат оперативните работници и разследващ полицай.

Въпрос на СЪДА към свидетеля – В 15:00 ч. като сте предали гражданката и детето ѝ на оперативните работници, кой трябваше да извика разследващ полицай - оперативните работници или Вие или С.?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори – Моите задължения са да уведомя незабавно за случая оперативен работник и разследващ полицай, което съм изпълнил в 14.45ч, около 15:00ч. дойдоха оперативните работници, а разследващата полицайка дойде около 17:00ч.

Въпрос на АДВ. Р. към свидетеля – След момента, в който В. С. предава гражданката и детето на оперативните работници-около 15 часа, тя изпълнявала ли е други служебни задължения или просто чакаше отпред пред помещението с оперативните работници?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори – Имаше си и други текущи задачи.

Въпрос на АДВ. Р. към свидетеля – Какво се случва с детето, ако бъде издадена заповед за задържане на придружителя?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори – Детето се въдворява в детска педагогическа стая. В случая към ОІРУ-СДВР, за да се занимаят те с казуса. Оттам се уведомява Социално

подпомагане, издават се заповеди, с които детето се настанява в дом, защото не може и детето да бъде настанено в ареста.

Въпрос на СЪДА към свидетеля – В момента каква длъжност заемате?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори – В момента съм инспектор в друга смяна, пак на летището.

Въпрос на ЮРК. Н. към свидетеля – Спомняте ли си кой изготви първоначалното съобщение за извършено закононарушение?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори – Жалбоподателката, по мое разпореждане.

Въпрос на ЮРК. Н. към свидетеля – Спомняте ли си в колко часа?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори – След като установихме от нотариуса, че няма такава декларация при него заверена, съм наредил изготвяне на първоначално съобщение, но не мога да кажа в колко часа е изготвено съобщението, защото изпълнявам и други задължения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Р. - Оттеглям искането ни за втория свидетел. Считам, че доказахме нашата теза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед, по аргументи изложени в самата жалба и съгласно събраните доказателства. Единствено искам да кажа, че В. С. не е наказана за несвоевременно изготвяне на съобщението, тъй като дисциплинарно наказващият орган е приел, че няма как да се установи чия е вината за неговото несвоевременно подаване в системата. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски, с обективизирана на гърба му- разписка за получената сума в брой.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника.

ЮРК. Н. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам, че същата е неоснователна. Единствено искам да маркирам - във връзка със свидетелските показания, че Аерогари е държавна структура и като такава не работи с практики, а с документи / вътрешни правила, заповеди, закони и подзаконови нормативни актове/. Извършените действия от жалбоподателката и свидетеля са обект

на вътрешни правила, които са приложени по административната преписка, вкл. и по първоначалната проверка, която е извършена от Главна дирекция „Гранична полиция“, където са описани всички дейности, които трябва да се извършват от служителите в такива ситуации. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.

ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: