

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **2205** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно и адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ СОФИЯ НА НОИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М. и АДВ. И.: Правим уточнение, да се изпрати запитване за вещо лице от Национален център по радиобиология и радиационна защита - [населено място].

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Национален център по радиобиология и радиационна защита - [населено място], препис от протокола от предходното съдебно заседание, както и препис от молбата на адв. М. от 14.05.2024 г. с формулирани въпроси за съдебно-техническа експертиза, с искане в 14-дневен срок от получаването да посочат вещо лице, което може да изпълни така поставените задачи.

ЮРК. В.: Имам становище по така депозираната молба и изготвените формулирани въпроси. Считам, че въпросите посочени в т. 1.3, т. 1.4 и т. 1.9 са изцяло с правен характер. Считам, че вещото лице не е компетентно да даде отговор на тези въпроси, с оглед на което, моля да бъдат преформулирани или изключени от експертизата.

По отношение на точка 2 от молбата и доколкото в предходно съдебно заседание са представени писмени доказателства, представям решения за сведение от съда. Видно от съдържанието на същите идентичен с настоящия спор е разгледан от Административния съд и именно в този спор в това производство са отразени карта 184 и длъжностната характеристика на лицето – жалбоподател в процесните спорове - идентична длъжност и идентичен случай.

По отношение на точка 3 от молбата считам, че не ответникът има задължение да представи тези списъци, а самият осигурител, както е записано в Инструкция № 13. В тази връзка на осн. чл. 192 вр. чл. 144 съм изготвила нарочни молби до „Софткънект“ ЕАД и Летище „София“ ЕАД, което макар и вече да има концесионер, ако съдим по изготвените удостоверения за стаж, то най-вероятно продължава да извършва дейност, макар и да не управлява самото Летище „София“. Считам, че „Софткънект“ като осигурител за процесния период за категоризиране на труда на жалбоподателя има отношение и следва да бъдат изискани и от него тези доказателства.

АДВ. М. и АДВ. И.: Ние сме ги изискали и в тази връзка в момента няма да правим доказателствени искания.

Относно изразеното становище, СЪДЪТ ще направи преценка на относимостта на определени писмени доказателства приети по делото в хода по същество.

По задача три намира за ДОПУСТИМО и ОТНОСИМО искането на юрисконсулт В., поради което

ИЗПРАЩА на осн. чл. 192 от ГПК на Летище „София“ ЕАД – препис от протокол от днешното съдебно заседание, както и от молбата на юрисконсулт В., с искане в едномесечен срок от получаването, да представи посочените в нея писмени документи във връзка с изясняване на фактите по делото.

ИЗПРАЩА на осн. чл. 192 от ГПК на „Софткънект“ ЕАД – препис от протокола от днешното съдебно заседание и от молбата на юрисконсулт В. на „Софткънект“ ЕАД, с искане в едномесечен срок от получаването, да представи посочените в нея писмени документи във връзка с изясняване на фактите по делото.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение Решение № 3539/2017г. по адм. дело № 12772/2016г., по описа на АССГ оставено в сила с Решение № 4204/2018г. по адм. дело № 8576/2017г. по

описа на ВАС.

АДВ. М. и АДВ. И.: Тъй като единият свидетел беше възпрепятстван да се яви в днешното заседание, както и фактът, че не е изготвена експертизата, моля свидетелите да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА искането за разпит в следващо съдебно заседание, тъй като не могат да бъдат разпитани в днешното едновременно двамата свидетели.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.10.2024 г. от 11,40 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: