

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8824** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от М. Р. - управител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - О. Х. Т., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА искане от ответника от 05.11.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 05.11.2025 г., с приложени писмени доказателства и компакт диск.

ДОКЛАДВА писмо от „Порше Лизинг България“ ЕООД от 17.11.2025 г., с приложени писмени доказателства – 4 бр. кредитни известия.

ДОКЛАДВА постъпили от „Порше Лизинг България“ ЕООД на 18.11.2025 г. 4 бр. кредитни известия без придружително писмо.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по ССЕ от 28.01.2026 г., постъпило в срока по чл. 199

ГПК.

М. Р. – управител: Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам.

Юрк. С.: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички постъпили и докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице О. Х. Т.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ).

Вещото лице Т., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на М. Р. - управител, вещото лице Т. отговори: Задълженията на дружеството към 16-ти декември категорично не отговарят на издадените кредитни известия. Не може да се установи, че към 16-ти декември има непогасени лизингови вноски по четирите фактури, които са основание за издаване на тези 4 бр. кредитни известия. Основанието вписано в кредитните известия е непогасена последна вноска по съответния договор. Нито в погасителния план, нито от аналитичните партии на Сметка 411, в дружеството може да се установи, че към тази дата има точна такава сума – непогасени задължения. После има някакво противоречие с анексите по прекратяването на договорите, което е идентично за всички тези 4 бр. договори и е вписано, че тези договори се прекратяват само и единствено при пълно погасяване на задълженията по предходния договор, което също е в голямо противоречие с издадените кредитни известия. Това успях да установя от анализа на документацията.

М. Р. – управител: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С.: Моля да не се приема заключението. Считаю, че вещото лице следва да се запознае с документите в „Порше Лизинг България“ ЕООД по отношение на спорните въпроси, защото на стр. 15, преди задача №3 от заключението е посочено: необходими са още доказателства за установяване правилното и законно издаване на процесните кредитни известия. Малко по-нагоре казва, че от „Порше Лизинг България“ ЕООД не са представени доказателства за периодите и защо в тяхната система процесните кредитни известия не са вписани. За да се отговори коректно на тези въпроси трябва да се извърши проверка. Аз виждам, че вещото лице не е наясно със спецификата на този вид договори и отговаря абсолютно фриволюно на тези въпроси, защото тези суми, които са посочени по кредитните известия, те не са на база лизингова вноска. Това е оценка на автомобила след връщане, при което, при новия договор първоначалната вноска е занулена,

тоест това е вноска, която „Порше Лизинг България“ не връща ефективно, а занулява първата вноска от последващия договор.

Вещото лице Т.: Нямам никъде посочен въпрос да се прави проверка в „Порше Лизинг България“ ЕООД. Това не става така - да отиде вещото лице и да иска проверка. Трябва да се издаде съдебно удостоверение за достъп до информация и т.н.

Юрк. С.: Всеки лизингов получател има електронно досие и по електронен имейл се изпращат фактурите. Това, че не си отварят имейлите не означава, че не са получили фактурите. Настоявам да се извърши проверка при лизингодателя, защото в противен случай тези неща, които се пишат са абсолютна измислица на вещото лице. Вещото лице работи като защитник на другата страна. Моля да се издаде съдебно удостоверение на вещото лице на база на което, същото да получи информация от НАП за декларираните от лизингодателя „Порше Лизинг България“ ЕООД, включени в справките-декларации и дневниците за продажби кредитни известия, а именно спорните 4 бр. кредитни известия, и вещото лице да извърши преглед на документацията по спорните кредитни известия във връзка с договори и анекси между „Порше Лизинг България“ ЕООД и „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, като изследва как са изпращани на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД уведомленията за издадени фактури и кредитни известия, включени ли са кредитните известия в справките-декларации за съответните месеци, как се прекратяват договорите и размера на кредитните известия, как се определя – на базата на остатъчната стойност на МПС или е равностойно на дължимата уговорена месечна такса, както и въпросите, на които вещото лице не е дало конкретен отговор, а именно на въпрос №1, №3 и №4, да даде крайно заключение как точно се случват нещата с погасяването, когато предсрочно се приключва договора, и когато се сключва за същото МПС нов договор. Реално това дружество два пъти ползва данъчен кредит без да включи кредитното известие.

М. Р. - управител: Считам, че становището на ответника е неоснователно, защото разликата между кредитните известия и новите суми на договорите са значителни. Например ако говорим за договор 8740, сумата на кредитното известие е 1 075,93 лв., а новият договор е вече с цена 12 938,11лв., действително е с ДДС, но това е 9 000 разлика. Моля да ми дадете възможност да представя разпечатка от системата на „Порше Лизинг България“ ЕООД, която действа от 2015 г., от която ще е видно, че не фигурират никакви такива кредитни известия. По новите договори, които е сключило дружеството, всичко е платено до стотинка. По тези кредитни известия не съм получавала пари, същевременно съм подписала и нови договори, не е приспаднала и тази сума, за която твърди ответната страна, а дали е било оценка или последна лизингова вноска действително няма никаква връзка. Считам, че възражението е неоснователно. Не възразявам за допълнителни въпроси по експертизата. Категорично заявявам, че тези кредитни известия не са постъпвали по никакъв начин в счетоводството на дружеството.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице О. Х. Т.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 204,51 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 404,94 евро, съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 200,43 евро, допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 200,43 евро.

По доказателствените искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да формулира допълнителни доказателствени искания, с оглед изложеното в днешното с.з., като след изпращане на депозираната молба на жалбоподателя за становище, съдът ще се произнесе в закрито заседание по допустимостта и относителността им.

М. Р. - управител: Представям и моля да приемете в днешното с.з. електронен имейл от „Порше Лизинг България“ ЕООД от 15.01.2015 г., с който е информирано дружеството, че преустановяват изпращането на електронни фактури през системата на eFaktura и се внедрява нова информационна система за клиенти на „Порше Лизинг България“ ЕООД. Искам да уточня, че дружеството има договори от 2015 г. за други стари автомобили. Към този имейл е приложена разпечатка от счетоводна справка, която е достъпна и към момента, партидата на „Порше Лизинг България“ ЕООД от 04.10.2012 до 21.04.2023 г. и съдържа всички договори на дружеството, от което е видно, че не фигурира нито едно кредитно известие, още повече и процесните, които са предмет на това производство. Представям и препис за насрещната страна. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрк. С.: Моля да ми дадете срок за запознаване с доказателствата. Становище ще изложи в молбата с доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2026 година от 15,30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: