

# Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав**, в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7450** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – в несъстоятелност, редовно призван, се представлява от адв. Ч., с пълномощно от днес, преупълномощен от Адвокатско дружество „Д. и Х.“, с пълномощно на л. 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА С. – редовно призван, се представлява от гл. юриск. К. Т., с пълномощно на л. 343 от делото и от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към нея писмени доказателства ведно с допълнение към жалба, с което е направено искане съдът да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз с подробно формулирани въпроси по тълкуването на разпоредби от Регламент 952/2013 г. на ЕП и на Съвета.

ДОКЛАДВА определение на съда от 1.9.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени

са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 21.9.2023 г., с приложено към нея решение от търговско дело по несъстоятелност № 554/2023 г. по описа на СГС, VI-25 състав.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 23.11.2023 г. с направено доказателствено искане ответникът да комплектува административната преписка, като представи по делото веществено доказателство – оптичен носител, предоставен от жалбоподателя в хода на административното производство на проверяващия орган с приемно-предавателен протокол от 16.09.2022 г. Молбата е представена с препис за ответника.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от същата дата, 23.11.2023 г., с приложен списък на разноски и доказателства за заплащането им, с препис за насрещната страна.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** преписите на представителя на ответника.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Поддържаме и искането за преюдициалното запитване. Да се приемат представените доказателства и тези, представени с молба от 23.11.2023 г. Моля да бъде задължен ответникът да окомплектова преписката. Липсва оптичният носител.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Поддържаме издаденият административен акт. Моля да приемете, представените към писмо на директора на ТД Митница С. писмени доказателства, без тези на чужд език. Представям под опис 15 документа на чужд език, които са преведени. Представили сме всички относими доказателства. Представям под опис и писмени доказателства, приложение към изготвения доклад, ведно със заповедите за възлагане на проверка, и две заповеди, с които е удължен срокът за извършване на проверка. Приложили сме и две заповеди за изменение на служебното правоотношение на директора на ТД Митница С. и на директора на ТД Митница Б.. Представям и две пълномощни на „Бумитспед“ ООД, което е пряк митнически представител на жалбоподателя. Те са вписани като такъв и в приложената по делото митническа декларация в графа 3/19 – представител. Представяме го във връзка с връчване на уведомлението по чл. 22, §6 от Регламент 952/2013 г., връчено на съдружник в дружеството „Бумитспед“ ООД, с положен ръкописен текст на гърба на самото уведомление.

По отношение на посоченото искане в жалбата за преюдициално запитване до СЕС по 8 броя въпроси, представям писмено становище във връзка с неоснователността и недопустимостта на така направеното искане, с екземпляр за другата страна. Считаю, че не следва да се отправя преюдициално запитване, изложили сме го в становището.

Тъй като в жалбата е направено оплакване за несъответствие между 3 броя рулони и приложената материална отчетност, представена в лицензиран превод, бих искала, тъй като преводачите са затруднени в превода, на много места липсва превод, с надпис, моля да задължите жалбоподателя да представи четливо копие на извлечение от счетоводната отчетност, касаещ процесната декларация. То е една страничка.

АДВ. Ч.: По представените днес искания за писмените доказателства – моля за срок за да заявя становище. А за извлечението от материалната отчетност на дружеството по

отношение на рулоните, моля да задължите ответника да представи оптичния носител, на който тази информация се съдържа. Изпратили сме тази отчетност на оптичен носител и не е ясно как така искането е нечетливо. Затова с молба сме поискали от Вас ответникът да представи този оптичен носител.

Ю.. Т.: Към представените преводи днес под номер 15 е описан исканият документ относно процесните рулони. Водят се 28 дела във връзка с този жалбоподател и доколкото ми е известно, и по другите дела е отправяно подобно искане от жалбоподателя, а флашпаметта им е само една, поради което считам, че днес направеното искане ме поставя в невъзможност да отговоря към настоящия момент.

АДВ. Ч.: Ние имаме тези данни. За да не е спорно по делото, искаме да ги представите. По други дела е извършван вече оглед на този оптичен носител.

Ю.. Т.: Тяхната материална отчетност от счетоводството. Биха могли да направят тази справка и да я представят.

По доказателствата и исканията

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото представените с административната преписка писмени доказателства и днес представените такива в превод и по опис от ответника.

**ПРИЛАГА** списъка с разноски на жалбоподателя по делото, ведно с доказателствата за извършването им.

**НЕ ПРИЕМА** представените днес от ответника по опис в 46 точки писмени доказателства.

**ДАВА** възможност на жалбоподателя да вземе становище по тях в 14-дневен срок от днес по относимостта им, след което ще се произнесе по приемането.

**ПРИЕМА** допълнително представените от жалбоподателя доказателства.

**ПРИЛАГА** и двете пълномощни на „Бумитспед“ ООД.

**ПРИЕМА** допълнително представените от жалбоподателя документи с оглед правосубектността на жалбоподателя, в т.ч. и решението на СГС.

**УКАЗВА** на ответника в едномесечен срок от днес да представи по делото оптичен носител, предоставен от жалбоподателя в хода на административното производство на проверяващия орган с приемно-предавателен протокол от 16.09.2022 г.

**ПРИЛАГА** становището на ответника по направеното искане за отправяне на преюдициално запитване, като по същото съдът ще се произнесе в закрито заседание.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че делото не е изяснено от фактическа страна, тъй като следва да се изиска актуална справка от СГС, ТО по несъстоятелността на „Галва Метал България“ ЕООД и дали са изпълнени указанията на съда, дадени в решението, и налице ли е възобновяване на спряното производство по възобновяване по молба на длъжника или кредитор и удостоверено ли е достатъчно имущество в размер на 8 000,00 лева за предплащане на началните разноски по чл. 629 б от ТЗ. Неизпълнението на указанията на СГС, ТО по търг. д. № 554 от 2023 г. е предпоставка за заличаването на длъжника от Търговския регистър и поставя под въпрос съществуването на дружеството като правен субект, съответно като страна в

съдебното производство.

Водим от горното,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 27.3.2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

**ДА СЕ ИЗИСКА** справка от СГС.

Съдебното заседание приключи в 14,15 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**