

Протокол

№

гр. София, 13.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 13.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **352** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О. еър Анонимно дружество за въздушен транспорт“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от жалбоподателя, послужили на вещото лице за изготвяне на заключението.

Юрк. С. – Запозната съм, да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмените доказателства под опис.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други

доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Молим да постановите решение, с което да отмените обжалвания АПВ, който неправомерно отказва правото на възстановяване на ДДС на жалбоподателя. Представям писмени бележки, които моля да съобразите при постановяване на вашето решение. Съдът е сезиран със спор, който е относно процедурата, а не относно материалното право. Не се спори в нито един етап от този процес, че за подаденото искане през 2012 г. от жалбоподателя за възстановяване на ДДС са налице всички материални предпоставки данъкът да бъде възстановен, спори се по кой ред. Общата система на ДДС, въведена и в националното законодателство, по начин който излагаме аргументи, че въвеждането не е точно и в срок, предвижда две процесуални възможности – или чрез клон на жалбоподателя по реда на ЗДСС, включване на процесните фактури в справките декларации и упражняване на това право в едногодишния срок по чл. 71 от ЗДДС, алтернативата е Наредба 9 за възстановяване на ДДС на неустановени в страната лица, а установени в друга държава членка. Срокът по тази наредба и по директивата, която транспонира, е четиримесечен. Искането е подадено преди 8 години и повече, производствата по проверка са 4 на брой, спирани са, възобновявани и след спиране на производството органът се е произнесъл, че процедурата не е тази, като без да е изрично указано по аргумент от противното трябва да е по реда на ЗДДС. Ако се потвърди АПВ това би бил случай на възползване от неправомерното действие на публичния орган, защото, ако беше спазен преклузивният 4-месечен срок, то тогава жалбоподателят би имал възможност да се възползва от другата процедура при безспорното наличие на материално право. Претендираме разноски, представям списък, с копие за ответната страна и доказателства за изплащане на възнаграждението. Представяме подробни писмени бележки.

Юрк. С. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения акт като правилен и законосъобразен, потвърден с Решение № 1832/2018 г. и аргументите, които сме изложили в това решение поддържам и в настоящото производство. Касае се за възстановяване на ДДС във връзка с фактури за закупено авиационно гориво от гръцкото дружество по фактури, издадени от [фирма]. С акта за прихващане и възстановяване са изследвани предпоставките по чл. 3, ал. 2 и чл. 2 от Наредбата за възстановяване на ДДС на лица, неустановени в държавата по възстановяване, но установени в друга държава членка на ЕС, като в случая безспорно е установено, че дружеството има регистриран клон, като същото е регистрирано лице по ЗДДС от 23.03.2010 г. Отделно от това е установено, че дружеството ползва наети помещения на Аерогара С. и че има назначени 4 лица по трудов договор. Тези обстоятелства водят до извода, че е налице едно постоянно състояние на този обект, в който се осъществява или има предпоставки за осъществяване на икономическа и търговска дейност. Клонът действа като спомагателен орган при осъществяване дейността на чуждестранния търговец. Съгласно точки от 26 до 29 от Решение С-260/1995 г. е казано, че дъщерно дружество, което разполага с технически средства и персонал, осъществяващо единствено обслужващи дружеството му майка дейности, представлява постоянен обект. Описали

сме в решението на директора на ДОДОП, че при наличие на предпоставките на § 1, т.10 от ДР на ЗДДС, които са в синхрон с Регламента за изпълнение № 282/15.03.2011 г. Тъй като законът, освен да има постоянен обект, има изискване от този обект да се осъществяват последващи облагаеми доставки, аз ще се позова на заключението на вещото лице, като от същото е видно, че по банкова сметка в евро на клона има постъпили суми в размер на 63 048 евро с основание вноска на каса „продажба на самолетни билети“. Отделно от това по разплащателна сметка в „Ю. България“ също има постъпление с основание пеймънтс в размер на 22 002 лв. Съгласно представени с молба от 04.10.2019 г. доказателства тези констатации на вещото лице се потвърждават от приложените в молбата документи. В експертизата е констатирано, че едно от назначените лица е ръководител отдел „Продажби“. Обстоятелството, че продажбата на билети са осъществявани чрез онлайн резервационна платформа не изключва възможността за реализирани продажби, което в случая според мен е установено. Освен това считам, че са извършени облагаеми доставки с място на изпълнение на територията на страната, с оглед на което и искането правилно е отхвърлено като неоснователно. По тези съображения моля АПВ да бъде потвърден. По отношение на разноските, ще се позова на чл. 161 от ДОПК, който казва, че на жалбоподателя се присъждат разноски по делото само за един адвокат и в случая считам, че разноските за процесуално представителство в размер на 8000 лв. многократно надхвърлят размера съобразно материалния интерес по делото. По отношение на другите платени такси и разноски за депозит за вещо лице не възразявам. С оглед изхода на спора моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в случай, че отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Адв. Д. - По отношение на извършваната дейност от жалбоподателя на територията на страната, без съмнение от търговско правна и данъчно правна гледна точка ние сме изправени пред един субект, жалбоподателя чуждестранно лице, установено в Гърция и неговия клон, който няма юридическа самостоятелност, тоест говорим за един и същ субект.

Относно възстановяването на ДДС, за което е релевантна единствено Наредба № 8, и чл. 81 от ЗДДС и Наредбата по неговото приложение. Тълкуването на понятието „обект от който се извършва дейност“ има собствено значение и единствено и само практиката по тълкуване на тези разпоредби е част от приложимото право с оглед на цитираното решение от 1995 г. на Съда на ЕС, което беше споменато. Когато извършването на дейност на територията на страната преклудира възможността процедурата за възстановяване да е по наредбата е само тогава, когато самия клон има персонална и техническа възможност за извършване на доставките. Доставките са доставки по превоз на пътници, а клонът не разполага с транспортни средства или с персонал, който да позволи извършването на такива доставки, поради което те се извършват от дружеството майка и се отчитат в нейните счетоводни, регистърни и данъчни документи. Колкото до това, че дружеството извършва дейност на територията на страната, самият факт, че то извършва доставка на транспортна услуга по международен превоз на пътници по смисъла на Националния закон за ДДС е извършване на доставки с място на изпълнение на територията на страната. Искам да обърна внимание на наредбата чл. 2 и нейното второ условие – да не бъдат извършвани доставки на територията на страната от лицето, претендиращо възстановяване, с изключение на транспортни услуги за международен транспорт, в каквато хипотеза на изключение ние се намираме. Така че смятаме, че всички 3

предпоставки на чл. 2 от Наредба 9 за възстановяване на ДДС са налице и процесуалният ред за възстановяване на ДДС е този по Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: