

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66  
състав**, в публично заседание на 14.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4118** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 09,36 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Ц. И. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“ .

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" /ГДИН/ при Министерство на правосъдието – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

ИЩЕЦЪТ: Не желая да се гледа делото, тъй като съм юридически неграмотен и с оглед спора по делото няма да мога да се защитавам.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че изтъкнатото основание не е причина за отлагане на делото в днешното съдебно заседание, но доколкото видно от материалите по делото е допуснато изготвяне на съдебна експертиза и същата би станала причина за отлагане на делото считам, че не е пречка да не бъде даден ход на делото и същото да бъде отложено.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Считам, че не е налице пречка за даване на ход на делото по същество.

СЪДЪТ като взе предвид, че процесуалния представител на ищеца И. е редовно уведомен за днешното заседание, не се явява, без да сочи уважителна причина, а същевременно в заседанието се явява ищецът И. намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило становище от юрисконсулт С. по

доказателствените искания на ищеца, а в изпълнение на определение на съда от 10.04.2019 г. от ответника са постъпили писмени доказателства със становище от 08.04.2019 г. относно помещенията за престой на открито в ареста на бул. „д-р Г.М.Д.“, като препис от становището е изпратен на ищеца.

По делото на 17.04.2019 г. е постъпило становище от ГДИН по отношение на характеристиките на килиите в ареста на бул. „д-р Г.М.Д.“ за процесния период, както и оборудването в тях и по специално подробна информация за характеристиките на леглата, времето когато същите са поставени в килиите, спецификация на леглата и договора с изпълнителя, който е поставил леглата. Със същото становище са постъпили и копия от декларации от ищеца И., с които същият отказва престой на открито. В изпълнение на разпореждане на съда на ищеца е изпратено само копие от становището. За днешното съдебно заседание са изготвени копия, както от становището, така и от приложенията към същото и от всички постъпили доказателства по делото, които съдът връчва на ищеца в цялост.

С определение на съда от 10.04.2019 г. за вещо лице, което да изготви урологичната експертиза е назначен д-р Р., който не е открит на адреса за контакти, поради което съдът с определение от 22.04.2019 г. го е освободил от изпълнение на задачата и назначил за вещо лице д-р В. Х. Н. – съдебен лекар, със специалност съдебна медицина.

По делото е постъпила молба от д-р Н. на 30.04.2019 г., с която същата заявява, че след като се е запознала с материалите по делото установила, че поставените задачи не са от нейната компетентност.

По делото е постъпила молба от ищеца И. от 22.04.2019 г., с която прави искане да се изиска копие на епикризата от д-р Т. при Медицински център към Софийския затвор, по повод извършена му на 08.04.2019 г. втора операция на пикочните пътища. Искане за изискване на копия от епикризата от д-р Т. е направено и с молба, постъпила по делото на 08.05.2019 г.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не възразявам срещу така направените доказателствени искания.

**ИЩЕЦЪТ:** Поддържам искането си. Но ми прави впечатление, че съм пращал и други молби, с други искания и ги няма по делото, докато четохте, поради което се предполага, че не са пристигнали. Някъде по пътя са се затрили и не знам какво точно се е случило.

**ЮРИСКОНСУЛТ С.:** Възразявам срещу допускането като доказателства по делото на медицинската документация от Затвора – С., касаеща проведена интервенция на ищеца през месец април 2019 г., тъй като считам, че същата се е състояла много след исковия период и не следва да се счита за относима към спора.

**ИЩЕЦЪТ:** Моля да уважите и считам като основателно доказателственото ми искане, касаещо периода, който съм бил по време в следствения арест, а в медицинското заключение на проф. П. се касае, че това е вредна последица. Тъй като самото заболяване по време на престоя ми през този период в „Г.М.Д.“, той споменава, че самото заболяване когато не бъде лекувано се превръща в хроничен простатит, който в последствие има последици като операции, които не гарантират излекуването на хроничния простатит, но има евентуално предположение, че може би ще бъде излекуван.

**СЪДЪТ** във връзка с доказателственото искане на ищеца И., по представяне на епикриза от проведено му оперативно лечение на 08.04.2019 г. – втора операция на пикочните пътища, намира същото за неоснователно. Претендираният в исковата

молба период на евентуалното увреждане, от което се търси обезщетение за вреди е 04.11.2014 г. – 04.11.2015 г., като в исковата молба са наведени конкретни твърдения за вредите, по отношение на които се претендира обезщетението за неимуществени щети. Извършената оперативна интервенция на 08.04.2019 г. е след почти пет годишен период от време, с оглед на което съдът намира, че не е налице изискваната причинно следствена връзка между твърдяното увреждане, причинено в периода 04.11.2014 г. – 04.11.2015 г. и претърпяната оперативна интервенция на 08.04.2019 г., поради което исканото доказателство е неотнормимо към делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца И. за изискване и прилагане по делото на епикриза от д-р Т. за претърпяна оперативна интервенция на 08.04.2019 г.

СЪДЪТ като взе предвид постъпилата молба от вещото лице д-р Н., с отразени в същата причини за невъзможност да изпълни задачата на експертизата намира, че вещото лице Н. следва да бъде заменено с друго вещо лице, което да извърши експертизата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице д-р Н. от изпълнението на възложената задача по допуснатата от съда съдебно-медицинска /урологична/ експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата с Определение № 809/28.01.2019 г. съдебно-медицинска /урологична/ експертиза д-р Н. С. М., със специалност урология, вещо лице към СГС, със служебен адрес в „А. С. клиник“, [населено място], [улица], тел: 0700 13127, на което да се изпрати препис от определението за извършване на експертизата.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.06.2019 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните и СГП – уведомен от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ процесуалния представител на ищеца И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: