

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6969** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание при условията на чл. 18а, ал. 9 от АПК, чрез уведомление, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. А. И., чрез адв. К. И., срещу Решение № 1040 -21-247/23.04.2025 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, в частта с която е потвърдено разпореждане № 214-00-18450/11.12.2024 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което на жалбоподателката е отказано отпускането на парично обезщетение за безработица по чл. 54а от КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 04.07.2025 г. с вх. № 16910, находяща се от л. 12 до л. 250 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от процесуалния представител на жалбоподателя на 05.11.2025 г. с представени писмени доказателства, а именно болничен лист № Е./14.10.2025 г. и жалба срещу болничен лист № Е./14.10.2025 г. и се прави искане да се спре производството по настоящото дело до приключване на производството по обжалване на болничен лист от 14.10.2025 г. пред ТЕЛК, НЕЛК и евентуално Административен съд – София-град (АССГ).

ДОКЛАДВА постъпило на 06.11.2025 г. писмо от адв. И., придружено с доказателства, че Решение № 47/14.10.2025 г. на ЛКК на клиниката по хирургия на УМБАЛ „Царица Йоана - ИСУЛ“ ЕАД и болничен лист Е./14.10.2025 г. са оспорени пред ТЕЛК.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Болничният лист е издаден за периода от 02.03.2023 г. – 12.03.2023 г. Това е периодът на болничното лечение в И. и са дали след това още пет дни домашно лечение на В. И.. Същата е напуснала болницата с тегло 35 кг. Приложили сме към жалбата от А. болница етапна епикриза, както и медицинска документация от болница „И. Р.“, която е издадена след напускането на В. И. на И., от които документи е видно, че тя след 12.03.2023 г. е продължила да бъде временно неработоспособна. Именно поради тази причина обжалваме болничния лист, защото според Наредбата за медицинската експертиза когато се издава болничен лист за минало време се издава един болничен лист за целия период и ние съответно искаме да бъде издаден болничен лист за периода от 02.03.2023 г. до датата на установяване на трайно намалена работоспособност, което се е случило на 08.08.2024 г. Тоест това са още 17 месеца временна неработоспособност. Връзката с настоящото дело е тази, че за да постанови решението си и съответно да откаже изплащане на обезщетение за безработица НОИ твърди, че В. И. не отговаря на условията да има 12 месеца платени вноски във фонд „Безработица“. Очевидно като приключи тази административна процедура по издаване на обжалване на този болничен лист и като бъде издаден един болничен лист за периода от 02.03.2023 г. до 08.08.2024 г. В. И. ще има близо 18 месеца, ако не и повече, период във временна неработоспособност с платени вноски във фонд „Безработица“, в резултат на което решението ще стане незаконосъобразно, като то и в настоящия момент е такова. Поради тази причина, като пак казвам връзката е тази, че ние искаме да установим, че от 02.03.2023 г., когато тя е постъпила в И. до установяването на трайно намалена работоспособност, което се е случило на 08.08.2024 г., през целия този период тя е била в платен отпуск за временна неработоспособност. За целия този период се дължат вноски във фонд „Безработица“ и съответно резултатът от това административна производство е, че ще трябва да се отмени решението на директора на НОИ като незаконосъобразно.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Считаме молбата за спиране на настоящото производство за неоснователна. Изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя е относно едно производство по болничен лист, ЛКК, ТЕЛК, НЕЛК, АССГ, което е отделно производство и и то не е касателно в правния спор по решение. В решението по достъпен начин е изложено, че преценката на длъжностното лице в разпореждането е направено въз основа на информацията в регистъра на осигурените лица (Р.) по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО. Тази информация там се подава от осигурителя и въз основа на нея в обвързана компетентност длъжностното лице, а после директора на ТП на НОИ С.-град в контролното производство е обвързан от неговото решение в разпореждането. По несъмнен начин е изложено, че към момента на постановяване на това решение стажът на жалбоподателя по чл. 54а от КСО, който се взема предвид при изчислението на обезщетението за безработица, изобщо за правото, е само 5 месеца и 7 дни. Това производство по болничния лист, пак повтарям, не е касателно правния спор в настоящото производство, който е с предмет решението в контролното производство. Поради това моля да оставите тази молба без уважение.

АДВ. И. /реплика/: Болничният лист е издаден на 14.10.2025 г., тоест преди малко повече от 2 седмици, за минал период, а именно от 02.03.2023 г. до 12.03.2023 г. Когато НОИ е постановявал незаконосъобразното им решение, този болничен лист не е бил издаден. Съответно сега вече е издаден този болничен лист за минал период и тези данни ще бъдат декларирани пред НОИ и този период ще бъде деклариран като платен отпуск за временна неработоспособност. Известно Ви е, че ние сме в административно производство пред АССГ. Според АПК възникналите нови обстоятелства, каквито са този болничен лист от 14.10.2025 г., тоест от преди две седмици, за период от 2023 г. е едно ново обстоятелство, което трябва да се преценява към момента на приключване на устните състезания в настоящото производство. Колегата казва, че те са погледнали в Р. и твърдят, че периода, в който са плащани вноски във фонд „Безработица“ бил 5 месеца и малко, а това е абсурдно. Той само платеният отпуск на В. И. от 20.02.2024 г. до септември месец 2024 г. е повече от 5 месеца. Така, че дори и фактически, твърденията им са несъстоятелни. В момента е налице ново обстоятелство, тоест преди две седмици, след издаването на тяхното решение и след образуване на производството по настоящото дело е възникнал един нов юридически факт. Издаден е болничен лист, ние го обжалваме, защото казваме, че В. И. не е била във временна неработоспособност само за период от 11 дни, а тя е била неработоспособна от 02.03.2023 г. до 08.08.2024 г. Съответно, в резултат на тези административни производства, затова молим да спрете производството, за да може ТЕЛК да потвърди, че жалбоподателката въз основа на представената медицинска документация, действително е била неработоспособна до установяване на 100 % трайно намалена работоспособност и да издадат един болничен лист за целия този период. Тогава В. И. ще отговаря на условията за плащане на обезщетение за безработица и ще трябва да бъде отменено решението на НОИ. Тоест връзката между това административно производство по обжалване на болничния лист и настоящото производство е пряка. Затова молим да бъде спряно същото. Посочили сме и правното основание, където се казва, че когато има образувано друго административно производство или друго съдебно производство, което има значение за правилното решаване на спора, което е безспорно, че има такова производство и че то има пряко значение за правилното решаване на спора, следва да се спре производството, за да може да се установи в крайна сметка какъв е периодът на временната неработоспособност и да се види накрая има ли 12 месеца с внесени вноски на фонд „Безработица“ или няма. Поради тази причина молим да спрете производството, докато приключат тези производства. Алтернативно, и на това сме съгласни, това е ново обстоятелство, което не е съобразено от административния орган. Той не си е изпълнил задълженията да събере цялата необходима информация и доказателства, дори без да има искане от заинтересованата страна. Очевидно има нови такива доказателства, представили сме ги. Очевидно решението им е незаконосъобразно. Затова ако откажете да спрете производството, молим да отмените решението, да им върнете преписката, за да си изпълнят служебните задължения и да съберат всички необходими доказателства, включително и един болничен лист за целия този период, който предстои да бъде издаден.

ЮРК. И. /дуплика/: Чухме доста неща, включително и такива по същество. Продължавам да поддържам становището си, че е неоснователна тази молба. Отношенията между жалбоподателя с нейния работодател по повод неработоспособност, отразявани в Р. са въвн от приложното поле на това, което трябва да се прецени в настоящия правен спор по делото. Моля да отхвърлите молбата.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 04.07.2025 г. с вх. № 16910, находяща се от л. 12 до л. 250 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 05.11.2025 г., а именно болничен лист № Е./14.10.2025 г. и жалба срещу болничен лист № Е./14.10.2025 г

СЪДЪТ намира искането за спиране на настоящото производство за неоснователно, тъй като от една страна не се сочи конкретно административно производство, което е образувано и до чието приключване се иска спиране на настоящото съдебно производство, а от друга страна обжалването на болничен лист № Е./14.10.2025 г. на ЛКК на клиниката по хирургия на УМБАЛ „Царица Йоана - ИСУЛ“ ЕАД съставлява ново обстоятелство, което съдът ще преценява на основание чл. 142, ал. 2 от АПК. С оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така направеното искане за спиране на настоящото производство в молба от 05.11.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. И.: В такъв случай правим искане в днешното съдебно заседание и моля да изискате от регионалната картотека на медицинската експертиза да представи. За момента всъщност не ни е изпратен входящ №, въпреки че виждате, че ние сме го поискали. Щяхме да го представим, ако имахме такъв, но правим доказателствено искане и то е моля да изискате от регионалната картотека на медицинската експертиза входящия № на подадената жалба. Тоест моля да задължите регионалната картотека на медицинската експертиза – С.-град да представи входящия № на подадената жалба срещу болничния лист от 14.10.2025 г., както и номера на образуваното пред ТЕЛК административно производство по обжалване на същия.

Правим и следното уточнение, което е изключително важно - действително това е ново доказателство, ново обстоятелство, което следва да бъде преценено от съда. Изрично подчертавам, че с жалбата пред ТЕЛК искаме да бъде издаден един болничен лист за целия период от 02.03.2023 г. до 08.08.2024 г. на основание Наредбата за медицинската експертиза. Тоест като преценявате това ново доказателство, не го преценявайте само в рамките на тези 11 дни, които са по болничния лист, а имайте предвид, че всъщност предмет на това производство е един период от 17 месеца, който както казах има пряко отношение към предмета на настоящото дело.

Колегата казва, че нямат значение взаимоотношенията с работодателя. Ние не говорим за това. Ние говорим за отношения на В. И. с органите на медицинската експертиза, които трябва да удостоверят нейната неработоспособност за този период от 17 месеца. И след като това бъде направено, то следва да бъде съобразено като ново обстоятелство не само от Вас, а и от НОИ, като ще следва да им бъде отменено незаконосъобразното решение, за да си изпълнят съответно служебните задължения по изплащане на обезщетение за безработица, тъй като В. И. отговаря на всички изисквания за изплащане на това обезщетение. Моля да ни предоставите възможност тези доказателствени искания да ги изложим и писмено, като се надяваме, че в предоставения ни срок от съда, ще ни бъде предоставен и входящ № на жалбата, който ще представим незабавно.

ЮРК. И. /дублика/: Отново чухме доста неща, но искам да обърна внимание, че перефразиране

неточно. Отношенията на жалбоподател с работодател са важни за това, защото последният подава данните в Р., който е източник на данните за правото на обезщетение за безработица по чл. 54а, ал. 1 от КСО. В този смисъл беше моето твърдение.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: В обобщение Вие нали сте наясно, че това производство е за обезщетение за безработица, а не за временна неработоспособност и т.н.?

АДВ. И.: Разбира се, само че смятам, че имат пряка връзка.

СЪДЪТ счита за основателно искането, направено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи доказателства за образувано административно производство пред ТЕЛК по повод обжалване на болничен лист № Е./14.10.2025 г. на ЛКК на клиниката по хирургия на УМБАЛ „Царица Йоана - ИСУЛ“ ЕАД.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, относими към предмета на правния спор, а именно към отказа за изплащане на обезщетение за безработица, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: