

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6531** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Метросистем“ ЕООД, представлявано от управителя Ю. С. К., редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Б., постъпила на 03.01.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис, по които вещото лице К. е изготвила приетата в предходното съдебно заседание експертиза, и които не се съдържат по делото. В т. 2 от молбата се направено искане за допускане до изслушване на допълнителна ССчЕ, с формулирани от адв. Б. въпроси.

ЮРК. Б.: Не възразявам по приемането на доказателствата, по които е работило вещото лице. Във връзка с искането за експертиза, категорично се противопоставям, тъй като в чл. 201 от ГПК са посочени основанията за назначаване на допълнителна експертиза, а именно: непълнота и неяснота на първото заключение, каквито не са налице и не се сочат в молбата. Освен това, поставените въпроси не са от компетентността на експерт счетоводител, тъй като касаят изброяване на документи и

тълкуване на доводи, част от които са с правен характер.

АДВ. Б.: Поддържам молбата си. В предходното съдебно заседание бях категорична, че вещото лице не е изяснило в цялост експертизата, не е отговорило на всички задачи и беше навлязло доста обемно в правна материя извън поставените ѝ счетоводни въпроси.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените под опис от адв. Б. писмени доказателства, съдържащи се в 2 бр. класьори.

Относно допускане на изслушване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, с така формулирани въпроси, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е неоснователно, доколкото въпросите не изискват специални знания в областта на счетоводството, а касаят изброяване на писмени доказателства, представени от самия жалбоподател, както и анализ на същите, което е юридическа и съдебна дейност, а не такава от областта на счетоводството и икономиката, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до изслушване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, по въпроси формулирани в писмена молба от 03.01.2024 г. на адв. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Б.: Считаю, че делото не е изяснено, поради неотговаряне на първоначалните въпроси по експертизата, но както съда прецени. Други доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че експертизата ще бъде ценена съвкупно с останалите доказателства по делото.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените РА като неправилен и незаконосъобразен. Възражения съм правила в хода на производството, както и в подадената жалба пред съда. Претендирам направените разноски в размер на 9 000 лв. за адвокатско възнаграждение и разноски за експертизите – първоначален и допълнителен депозит. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите оспорения акт. Подробни съображения са изложени в решението на Директора на Дирекция ОДОП. Моля за срок за писмени бележки. Считаю, че експертът в допуснатата и приета по делото експертиза, се е изразил ясно и точно, и компетентността му не е оспорена, поради което моля да кредитирате заключението на вещото лице. Подчертавам, че в наличните по делото доказателства, никъде стоката не е индивидуализирана. Прави впечатление, че

различните доставчици по фактурите, които са издадени, стоката е посочена общо като: рокли, блузи, поли, кашкавал, сирене без да се посочи марка, модел - по отношение на дрехите, или партиден номер – по отношение на хранителните стоки, поради което е невъзможно такива стоки да бъдат проследени. Подробни съображения ще изложи в писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с Наредба № 9.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: