

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **295** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Г. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от Л. И., правоспособен юрист, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Г. К. - редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

Депозирана е молба от Р. Г. К. от 13.03.2025 г., действаща чрез процесуалния представител адв. Р. П., с която моли да се даде ход в нейно отсъствие. Изложени са съображения, че заповедта е неотнормима за нея, тъй като същата живее в чужбина повече от 15 години.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания акт. ДОКЛАДВА молба от 27.01.2025 г. на ответната страна, с която се представят липсващите материали от административната преписка.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Представям писмени доказателства - съдебно удостоверение от Софийски районен съд и заверено копие от исковата молба.

От наличните доказателства, считаме, че не е било налице наемно правоотношение с Т. К.. Представям договор за наем, подписан не от него, а от сестра му.

Във връзка с наличието на материалноправен спор за собственост, отправям процесуално искане за спиране на делото до решаване на преюдициалния правен спор за собствеността.

И.: Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на искането, същото е неоснователно. На първо място, това е шиканиране на процесът. Правата на жалбоподателя не са нарушени. Ако той докаже, че е собственик на имота, има всичките възможности за защита, вкл. и по ЗОДОВ. Към издаването на заповедта са действали такива и такива отношения. Ясно е, че не е имало дори и намек жалбоподателят да е бил собственик или какъвто и да било владеец на имота. Той е нищо повече от наемател. Договорът за наем е прекратен към момента на издаването на заповедта.

АДВ. Ц.: Видно от преписката, заявяването на претенцията за собственост предхожда издаването на заповедта. От копие на исковата молба, жалбоподателят се позовава на придобивна давност - задължителен елемент за осъществяването на състава на владението на имота, т. е. жалбоподателят има правен интерес да оспорва и да претендира заповедта да бъде отменена.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, включително и представените липсващи части от нея.

Следва да бъдат приети в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно съдебното удостоверение от СРС и препис от исковата молба, депозирана пред Софийски градски съд, препратено в Софийски районен съд.

Неоснователно е искането за спиране на настоящото производство. Твърденията за собственост не са дали основания за издаване на оспорената заповед. Изложените съображения за наличието на правен спор за собственост и притежание на правото на собственост от страна на ищеца върху процесния имот са по същество на спора, за което съдът ще даде отговор с крайния съдебен акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, представена с молба от 09.01.2025 г. и молба от 27.01.2025 г.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание, а именно - Съдебно удостоверение, издадено от Софийски районен съд и препис от искова молба.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството до приключване на съдебния спор по гр. д. № 63223/2024 г. по описа на СРС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да отмените издаденият административен акт. Не са налице предвидените в закона предпоставки за издаването му. Не се установи при какви обстоятелства имотът е държавна собственост. Категорично се доказва, че жалбоподателят не е наемател. Не се представят от него договор за наем, нито доказателства за заплащане на наем във времето. Съгласно съдебната практика, наличието на материалноправен спор за собственост е пречка за издаване на акт за изземване на имот. Моля да отмените обжалваната заповед. Моля да присъдите на доверителя ми разноски, които представям и договор за правна помощ, както и пълномощно.

И.: Правя възражение за прекомерност на адвокатският хонорар.

Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта и да отхвърлите жалбата. Заповедта е законосъобразна, с която държавата влиза в правата си и отстранява завареното лице в имота. Жалбоподателят пребивава без правно основание и е в правото на държавата да възстанови правото си на собственост по предписания от закона ред. Никакви нарушения не са извършени по издаването на заповедта, поради което моля да я оставите в сила.

Претендирам за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: