

РЕШЕНИЕ

№ 3378

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2514** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на Столичната дирекция на вътрешните работи, подадена чрез юк.Б., срещу Решение № 461 от 27.01.2023 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 15124/2022 г., с което е отменен електронен фиш сер.К, № 5360014, издаден от СДВР, с който на В. С. И. от [населено място] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл.21, ал.2 във вр.с ал.1 от ЗДвП.

По изложените в касационната жалба съображения за неправилност на решението касаторът моли да се уважи същата, като се отмени решението на СРС и вместо него се постанови друго, с което се потвърди ЕФ. Касаторът не споделя мотивите на СРС за отмяна на фиша поради това, че нарушението не е доказано по категоричен и несъмнен начин. Сочи, че несъответствието на номера на снимката, направена при контрола с АТСС, е поради техническа грешка. В с.з. касаторът не изпраща представител. От Директора на СДВР, който не е страна по делото, е постъпила писмена защита.

Ответникът по касация – В. С. И., не се явява и не изпраща представител. От процесуалния му представител адв.С. е постъпила писмена молба, с която е изразено становище по съществуващото на спора. Моли да бъде постановено съдебно решение, с което касационната жалба да бъде оставена без уважение и решението да бъде потвърдено.

Представителят на СГП – прокурор М., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Предлага да се постанови решение, с което същата да се отхвърли и да се потвърди решението на СРС. Прави възражение за прекомерност и моли да се определи възнаграждение в минимален размер.

Административен съд-София град, като провери законосъобразността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледан по същество, въпросът за нейната основателност почива на следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Софийският районен съд е бил сезиран с жалба на В. С. И. против ЕФ сер.К, № 5360014 от СДВР за това, че на 29.09.2021 г. в 16:54 часа в [населено място], бул.Ц. Б. III, срещу №466, с посока на движение от [населено място] към кв.К., при ограничение на скоростта 40 км/ч в населено място, въведено с пътен знак В26, е управлявал МПС - „Ф. Поло“, рег. [рег.номер на МПС] , със скорост от 54 км/ч с превишена стойност на скоростта от 14 км/ч. На същия е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв. за нарушение на чл.21, ал.2 във вр.с ал.1 ЗДвП и на основание чл.189, ал.4 във вр.с чл.182, ал.1, т.2 ЗДвП в качеството на собственик на лекия автомобил, с който е извършено нарушението. В електронния фиш е посочено, че нарушението е установено с АТСС ARH CAM S1 с рег. № 11743f0.

Районният съд е приел, че е налице съвпадение между датата, часа, мястото и ограничението на скоростта, но не се доказва по категоричен и несъмнен начин връзката между протокола по чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. и снимковия материал. Изтъкнал е, че фотоизображение № 11743F0/0189363 не съответства на посочените в протокола за използване на АТСС номера на направените снимки от № 1993031 до № 1993997, което поставя под съмнение дали вещественото доказателствено средство е направено при използването на АТСС № 11743f0. Извел е извод, че обвинението, повдигнато с ЕФ, не е доказано по ясен и категоричен начин. Съдебното решение е неправилно.

На първо място следва да се посочи, че с ЕФ не се повдига административнонаказателно обвинение. Електронният фиш за налагане на глоба е административнонаказателен акт. По силата на чл.39, ал.4 ЗАНН за случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум, за което се издава електронен фиш. В подобен смисъл е и разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.първо ЗДвП, която предвижда за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Ето защо неправилно районният съд е разсъждавал за повдигане на обвинение с ЕФ, каквато функция фишът не притежава.

На второ място касационната инстанция намира, че СРС е постановил своя съдебен акт прибързано и без да положи дължимата грижа да изясни спора от фактическа страна. По делото е следвало да се установят относимите факти и обстоятелства,

което в случая не е сторено. Районният съд не е установил по категоричен и несъмнен начин с каква АТСС е генерирано фотоизображението, къде и в какъв час е направено същото, както и по какъв начин се генерират номерата на изображенията, заснети с АТСС. Постановявайки решението без да е събрал всички относими, допустими и необходими доказателства, районният съд е нарушил принципа на служебното начало и дирене на обективната истина. Това налага отмяна на съдебния акт и връщане на делото за ново разглеждане. Съдът следва да назначи съдебно-техническа експертиза, с която да установи какви са били настройките АТСС и дали са допуснати и констатирани разминавания при номерата на генерираните изображения. Районният съд следва да събере целия доказателствен материал и след преценка на доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност да съобрази извършено ли е нарушение от административнонаказаното лице.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2, т.2 АПК, Административен съд-София град,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 461 от 27.01.2023 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 15124/2022 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане в Софийския районен съд за изпълнение на указанията, дадени в мотивната част на настоящото решение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.