

# Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4742** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ВЕЦ „СВОГЕ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Р. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на „ВЕЦ Своге“ ЕООД – [населено място], представлявано от управителя С. Д. К. чрез адвокат М. Р. и адвокат Л. Т. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 36 от 22.04.2024г. на Председател на Управителния съвет на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ /ФСЕС/, с който на основание чл. 36е и чл. 36з, ал.1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) е установено по основание и размер задължение на „ВЕЦ Своге“ ЕООД – [населено място], в общ размер на 55 671.89 лева.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да отмените обжалвания акт. В жалбата сме изложили съображения против акта. Считаю че са налице съществени процесуални нарушения при издаването му и противоречия с материалния закон. Както сме изложили в жалбата, дружеството жалбоподател не е било надлежно уведомено за започване на производството по издаване на акта. В акта се претендират дължими вноски по реда на чл. 36е от ЗЕ за месеци януари и февруари 2024 г. В Акта се сочи, че не са налице различия с декларираните суми и едва в последваща кореспонденция се установява, че всъщност претендираните задължения не са за твърдените месеци януари и февруари 2024 г., а за предходни месеци. Възраженията, които има издателят на акта, по отношение на дължимите вноски, са за начина на изчисляване на вноските. Получава се спор във връзка с това, че в края на 2022 г. приходите на производителите на ел. енергия са ограничени чрез въвеждането на така наречения „таван“. Спорът по същество на настоящото дело се отнася до това дали върху тези суми, които те дължат под формата на целеви вноски трябва да се дължат и въпросните 5 %. Считаю, че ако се приемат твърденията на издателя на акта, би било налице двойно облагане на едни и същи суми.

АДВ. Р. – Става въпрос за явна колизия на законодателство. Очевидно целевите вноски са формулирани по начин, който не държи сметка по съществуващия ЗЕ, те са въведени по-рано и няма как да се държи сметка с целевите вноски, въведени по-късно и поради това смятам, че адм. орган трябва да съобрази всичко при прилагането на закона, в противоречие с постигнат явен противоположен резултат и в крайна сметка трябва да се тълкуват в случая не буквално, а в съответствие със закона. В случая когато имаме явно изземване на вноски за това, което е над тавана на цените на електроенергията, за нас се засяга пряко правото ни на собственост и в противоречие с принципите на правна сигурност защото няма указания как трябва да се изчислява. Претендираме разноски и представям списък.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Актът трябва да бъде потвърден. Колегите навеждат аргументи за дължимост на вноски, която не е изменяна. Редът е ясен. Актът е законосъобразен и моля да го потвърдите. Представям писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: