

# РЕШЕНИЕ

№ 6510

гр. София, 09.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4815** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 вр. чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на О. БГ Е., ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.11, представлявано от управителя Б. М. чрез адв.К. К. срещу Заповед № ЦУ-1562/26.04.2021г на изпълнителния директор на НАП, с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 процедура BG16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временни противоепидемични мерки.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли съдът да отмени изцяло Заповед № ЦУ-1562/26.04.2021г на изпълнителния директор на НАП, с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 процедура BG16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временни противоепидемични мерки. Претендира разности.

Ответникът – изпълнителния директор на НАП, чрез процесуалния си представител юр.М., оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК,

за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Заповед № ЦУ-1562/26.04.2021г на изпълнителния директор на НАП,с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 процедура BG16RFOP002-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за М.,засегнати от временни протиепидемични мерки,касаещо проекта предложение с рег. № BG16RFOP002-2.095-0500 с кандидат О. БГ Е.,с което на осн. Чл.26б от ЗМДВИП е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020г по схема за набиране на заявления за подкрепа по процедура BG16RFOP002-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за М.,засегнати от временни протиепидемични мерки предложението на жалбоподателя. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява, че оспорваното решение е съобщено на Е. О. БГ на 26.04.2021. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 10.05.2021г. -стр.5 по пощата, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна: В разпоредбата на [чл. 26б, ал. 1 от ЗМДВИП](#) е предвидено, че на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г. вкл., за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по, ал. 1 се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката, а именно Условието за кандидатстване. Критериите за допустимост на кандидатите са посочени в раздел 11.1 от Условието, като сред тях са и: Кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с №№ РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на Министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г. ) в един от следните кодове/сектори съгласно К. - 2008 - Приложение 3 към настоящите Условия /в случая 93.29 Други действия,свързани с развечения и отиди/. Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по по схема за набиране на заявления за подкрепа по процедура BG16RFOP002-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за М.,засегнати от временни протиепидемични мерки на дата 10.03.2021г.Декларирания от кандидата код по К. е 93.29,който е допустим за подпомагане,като в т.4 от формуляра за кандидатстване е посочил четири обекта,чрез които извършва своята дейност- офис в С., [улица],офис в С., [улица],офис във В. Т., [улица],офис в [населено място] , [улица].Оборотът за референтния период,за който лицето кандидатства е реализиран от комисионни от продажби на самолетни билети на индивидуални физически

лица.Пътуванията със самолет и съответно продажбата на самолетни билети не е дейност,която е преустановена със заповедите на МЗ.Преустановени са единствено провеждането на организирани пътувания и групови посещения на туристически обекти.Съгласно т.21 Ред за подбор / административно съответствие и допустимост/ на заявленията за кандидата от Условиата за кандидатстване чрез системата ИСУН до жалбоподателя било отправено искане за предоставяне на информация за преустановената от дружеството дейност и в съответствие на база на коя заповед на здравния министър е преустановена дейността.В отговора на искането на 10.03.2021г е получен отговор от дружеството,в който е декларирано,че О. БГ Е. ,в което е декларирано,че същото е преустановило дейността си в следствие на забраната,посочена в т.6 от Заповед № РД-01-677/25.11.2020г на МЗ,която гласи Преустановява се провеждането на конгресно-конферентни мероприятия,семинари,конкурси,обучения,тимбилдинги,изложения и други обществени мероприятия в присъствена форма в периода 27.11.2019-31.01.2020г.Изпратено е ново искане на 14.03.2021г за предоставяне на допълнителна информация,изясняваща естеството на извършените пътувания,свързани ли са с организирането и провеждането на екскурзии и т.н.На 17.03.2021г е предоставен отговор ,с което дружеството посочва,че оборота за референтните периоди м.11.2019,м.12.2019г и м.01.2020г е реализиран изцяло от продажбата на самолетни билети на индивидуални физически лица,като същите не са свързани с продажбата на групови или индивидуални туристически пакети.Посочено е в отделна декларация,че за периода м.11.2020г- м.01.2021г оборотът на дружеството е в размер на 7263,93лв – комисионни във връзка с доставка на услуга по чл.36 ал.1 от ЗДДС.

При тези факти административният орган е приел,че продажбата на самолетни билети не е сред дейностите,изрично посочени като преустановени със заповедите на МЗ.Дружеството не било лишено от възможността да извършва директна продажба на предлаганите от него услуги,като същаа е била възможна да се извършва в офисите на дружеството.При извършените служебни проверки от НАП се установило,че за периода за който се иска компенсацияса регистрирани приходи от продажби на услуги.Прието,че кандидатът не отговаря на изискванията на т.11.1 Критерии за допустимост на кандидатите под т.4 от Условиата за кандидатстване.

В рамките на съдебното производство освен писмените доказателства от административната преписка,бе изслушан и свидетеля И. Г. Б..От показанията му се установява,че същият организира събития ,на които О. БГ Е. продава своите самолетни билети.Основните потребители били младежи и студенти,като се организирани събития в хотели и университети,с цел продажба на по ниски договорени тарифи.Студентите били основния таргет на жалбоподателя,като активния период е октомври- януари.Тогава се правили планове за пътуване по различните програми.Поради пандемията нито събитията,нито щандовете в университетети и конферентните зали били възможни.Съдът кредитира показанията на свидетеля като обективни и логични.

Съгласно чл.29, ал.2 от ЗУСЕСИФ, при процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред; 3. определяне на проектни предложения, за

които се предоставя финансиране. В случая, административния акт от 26.04.2021г. е издаден в процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган с оглед съвкупния анализ на разпоредбите на [чл. 10, ал. 1, т. 18 от ЗНАП](#) във вр.с т. 3 и т. 4 от Решение № 947/18.12.2020 г. на МС за даване на съгласие на Министерството на икономиката по линия на оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014 - 2020 г. (опик) да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент Националната агенция за приходите за целите на изпълнение на мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" във вр.с [чл. 26б от ЗМДВИП](#).

Няма спор,че още при кандидатстването си с проектното предложение в ИСУН кандидатът Е. О. БГ е попълнил и подписал декларация,че е запознат с Условието за кандидатстване и приложенията към тях и е съгласен със задълженията,които произтичат от участието му по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.Условието за кандидатстване предвижда, в критерий 4/ от т. 11.1 на Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" е посочено, че кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на изброени заповеди на министъра на здравеопазването в търговски обекти, по отношение на които се заявява подкрепа.От оспорения административен акт е видно,че органът е приел,че продажбата на самолетни билети не е сред дейностите,изрично посочени като преустановени със заповедите на МЗ.Дружеството не било лишено от възможността да извършва директна продажба на предлаганите от него услуги,като същата е била възможна да се извършва в офисите на дружеството.При извършените служебни проверки от НАП се установило,че за периода за който се иска компенсацияса регистрирани приходи от продажби на услуги,поради което и не отговаря на изискванията на т.11.1 от Условието за кандидатстване- критерий 4.По същество обаче жалбоподателят не сочи,че е преустановявал дейността си нито в проектното предложение,нито в допълнително дадените от него отговори на зададените му въпроси от УО.Същият сочи,че за периода на действие на заповедта на министъра на здравеопазването- 25.11.2020 до 30.01.2021г оборотът на дружеството е бил значително намален в сравнение със същия период на предходната година,за което представя и доказателства- справки декларации по ЗДДС към жалбата си.Съгласно условията за кандидатстване временна подкрепа за дружествата вследствие на противоепидемичните мерки се предоставя както на тези,които са преустановили дейността си,така и на тези, чията дейност е ограничена.Ясно е,че жалбоподателят не е сред субектите,които са преустановили дейността си.Идеята за подпомагане обаче не е била насочена изцяло само в насока тези субекти,а също и за предприятията,които са ограничили дейността си в следствие на пандемията.От показанията на свид. Б.,който удостовери,че най активния период за дейността на дружеството е октомври- януари,когато студентите се събират на конференции и събития ,за да закупват интензивно самолетни билети за студентски програми през следващата година,както и обстоятелството,че поради въведените

противоепидемични мерки такива семинари,конференции и събития са били ограничени изцяло,то съчетано с декларирания оборот на дружеството,очевидно значително намалял в сревнение с периода от предходната година,води на извода,че дружеството жалбоподател отговаря на изискванията на т.11.1 от Условиата за кандидатстване критерий 4 и подлежи на подпомагане.

Ето защо и съгласно чл.38 т.1 от ЗУСЕСИФ оспорения административен акт от 26.04,2021г на изпълнителния директор на НАП е постановен в противоречие със закона и процесуалните правила ,като е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата.

С оглед на всичко изложено съдът намира,че оспореният административен акт е издаден в нарушение с приложимия материален закон и следва да се отмени,като с оглед спецификата на спора и на осн. Чл.173 ал.2 от АПК ще следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт в съответствие с тълкуването на закона,дадено в настоящето производство.

С оглед изхода на спора ще следва на жалбоподателя да се присъдят и разноски по представения списък в размер на 928,75 лв.С оглед материалния интерес от 20 874,50лв,заплатеното възнаграждение за адвокат в размер на 720лв не е прекомерно.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалбата на О. БГ Е.,ЕИК:[ЕИК],със седалище и адрес [населено място], [улица], ет.3,ап.11, представлявано от управителя Б. М. чрез адв.К. К. срещу Заповед № ЦУ-1562/26.04.2021г на изпълнителния директор на НАП,с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по О. 2014-2020 процедура BG16RFOP002-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за М.,засегнати от временни противоепидемични мерки.

ВРЪЩА преписката на ръководителя на Изпълнителния директор на НАП за ново произнасяне по проекта предложение с рег. № BG16RFOP002-2.095-0500 с кандидат О. БГ Е. по процедура BG16RFOP002-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за М.,засегнати от временни противоепидемични мерки съгласно тълкуването на закона,дадени в настоящето решение.

ОСЪЖДА Изпълнителния директор на НАП чрез бюджета на НП да заплати на О. БГ Е.,ЕИК:[ЕИК] сумата от 928,75 лв разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: