

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5468** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК на именното повикване в 13:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ редовно призован, представлява се от адв. П., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „МЕЖДУНАРОДНИ ПРОЕКТИ“
ПРИ МВР И РЪКОВОДИТЕЛ НА ОТГОВОРНИЯ ОРГАН ПО Ф. 2014-2020 редовно
призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов.

Вещото лице - Е. К. Т. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 22.11.2024г., с която не
възразяват да се приемат представените документи като доказателства по делото.
Поддържа направеното искане за допускане на ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 17.12.2024г. с която представя
платежно нареждане за внесен депозит по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по
допуснатата ССЧЕ.

На адв. П. се връчи експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. – 65г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. П.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ПРОКУРОР К.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Доказа се, че акта е незаконосъобразен. Претендирам разноски и представям списък с доказателства.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам разноски в минимален размер. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К.: Моля да се потвърди обжалвания акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на юрк. К. 7–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: