

РЕШЕНИЕ

№ 13151

гр. София, 03.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Петкова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2337** по описа за **2026** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Кредирект“ ЕООД, депозирана чрез юрк. Б., срещу Решение № 204/ 19. 01. 2026 г., постановено по НАХД № 13629/2025г. по описа на Софийския районен съд, 7 състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 007959/15. 08. 2025 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл. 54, ал. 1 от Закона за потребителския кредит на дружеството е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 42, т. 2 от ЗПК.

В касационната жалба се сочат доводи за неправилност на съдебния акт, като постановен в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост.

Ответникът по касационната жалба – Председателят на Комисията за защита на потребителите се представлява от юрк. Г., който оспорва основателността на касационната жалба и моли да бъде отхвърлена.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III касационен състав, в качеството си на касационна

инстанция, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения 14-дневен срок, от надлежна страна и срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за това, че не е изпълнило задължението да представи на длъжностните лица от КЗП изисканите документи, с което възпрепятства осъществявания от тях контрол. Във връзка с постъпила в КЗП потребителска жалба, с писмо изх. № Ц-03-6006/ 23. 05. 2025 г. КЗП е изисквала от управителя на „Кредирект“ ЕООД да представи документи, конкретно посочени в писмото. Предвид липсата на отговор до КЗП от страна на дружеството, в периода от 2. 06. 2025 до 12. 06. 2025 г. от длъжности лица в КЗП били проведени 3 телефонни разговора със служители на „Кредирект“ ЕООД, но отново търсените от КЗП документи не били предоставени.

Поради това с писмо от 13. 06. 2025 г. КЗП отново е изисквала от дружество да представи документите, изискани с писмо от 23. 05. 2023 г., като е определила срок за изпълнение до 16. 06. 2025 г.

Тъй като от „Кредирект“ ЕООД не били представени изисканите документи, административнонаказващият орган е приел, че на 17. 06. 2025 г. от дружеството е осъществен състав на нарушение по чл. 42, т. 2 от Закона за потребителския кредит, за което е съставен АУАН № 007959/ 11. 07. 2025 г. Въз основа на АУАН било издадено и Наказателно постановление № 007959/15. 08. 2025 г. от председателя на Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл. 54, ал. 1 от Закона за потребителския кредит на дружеството е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 42, т. 2 от ЗПК.

Районният съд е потвърдил наказателното постановление с аргументи, че законосъобразно на дружеството е ангажирана административнонаказателната отговорност и правилно е определен размерът на наложената имуществена санкция.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя.

Обосновано и в съответствие с доказателствата по делото районният съд е достигнал до извода, че жалбоподателят не е оказал дължимото на административния орган съдействие. В допълнение на изложените от него мотиви касационна инстанция ще подчертае, че изисканата информация не е такава, че да предполага някакъв особен или нарочен анализ от страна на проверяваното дружество. Правилен е изводът на районния съд, че случаят не е маловажен. Липсата на всящо кредитно правоотношение, тъй като към момента на проверката от КЗП договорът за кредит е бил прекратен, не обосновава извод, че нарушението на чл. 42, т. 2 от ЗПК е маловажно. В тази връзка съдът изцяло споделя доводите на районния съд и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо да ги повтаря.

По тези аргументи касационната инстанция приема, че решението на Софийския районен съд е валидно, допустимо и правилно, не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, в полза на КЗП следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер 66,47 евро, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН

Административен съд София – град, III касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 204/ 19. 01. 2026 г., постановено по НАХД № 13629/2025г. по описа на Софийския районен съд, 7 състав.

ОСЪЖДА „Кредирект“ ЕООД да заплати на Комисията за защита на потребителите направените по делото разноски за юрисконсулт в размер на 66,47 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: