

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10291

гр. София, 22.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 22.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **12053** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

3

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу РА № Р-22221020007529-091-001/28.06.2021 година, потвърден с Решение №1649/22.10.2021 година на И.Д. Директор на Дирекция“ ОДОП“ при ЦУ на НАП- [населено място].

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/, жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи заверено копие на цялата административна преписка за неоснователно, защото цялата административна преписка е представена по делото. Съдът намира, че за правилното решаване на делото следва да бъде назначена и изслушана съдебно-счетоводна експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,
Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.02. 2022 година от 11.20 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- [фирма].

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- И.Д ДИРЕКТОР НА
ДИРЕКЦИЯ“ОДОП“.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО
ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА– ВСИЧКИ АКТОВЕ И
СЪОБЩЕНИЯ В РЕВИЗИОННОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО КАКЪВ НАЧИН СА
ВРЪЧЕНИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, А АКО Е СТАНАЛО НА ЕЛЕКТРОНЕН
АДРЕС- ТОЗИ АДРЕС ДЕКЛАРИРАН ЛИ Е КАТО ТАКЪВ ПРЕД ОРГАНИТЕ НА
НАП.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА
ДОКАЗАТЕЛСТВА,НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА
ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,ЧЕ ЗА ПРАВИЛНОТО РЕШАВАНЕ НА
ДЕЛОТО СЛЕДВА ДА БЪДЕ НАЗНАЧЕНА И ИЗСЛУШАНА СЪДЕБНО-
СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи
доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и
обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни
последиви.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва
да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания
акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ
ЛИЦЕТО К. Г. М. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И КЪМ ДАТАТА НА
ИЗДАВАНЕ НА РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е
ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ
ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР
НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ
ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ,
ЧЕ ЛИЦЕТО И. Р. Н. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемала длъжността-
Главен инспектор по приходите и е била определена за ръководител на ревизията,
лицето Е. Л. И. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемал длъжността-
СТАРШИ инспектор по приходите, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН
ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА
ЗА ТАКЪВ, Е. С. П. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО- 26.08.2021
ГОДИНА Е ОПРЕДЕЛЕНА ДА ИЗПЪЛНЯВА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА НА ДИРЕКТОР
НА ДИРЕКЦИЯ“ ОДОП“,НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.
ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: