

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **1885**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК на поименното
повикване в 9.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. А. Х., редовно призован, чрез адвокат Р. Т., не се явява, в съдебно
заседание се представлява от адвокат Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-директор на дирекция „Миграция“, МВР, редовно призован, в
съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен с пълномощно
по делото, което представя.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО е образувано е по жалба с вх. № 4256/05.02.2026 г. на АССГ, подадена от У. А. Н. / Я. А.
Х., гражданин на С., [дата на раждане], паспорт № 02834835, и „Ювентранс“ ООД, ЕИК[ЕИК],
чрез адвокат Р. Т., срещу отказ № 5264р-27871/02.12.2025 г., издаден от зам.-директор на дирекция
„Миграция“, с който е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване в
Република България на осн. чл. 24и ЗЧРБ на У. А. Н. / Я. А. Х., гражданин на С., [дата на
раждане], паспорт № 02834835.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административната преписка с придружително писмо.

ДОКЛАДВА, че с Определение на съда от 02.04.2026 г. е допуснал жалбата до разглеждане, разпределена е доказателствената тежест са дадени указанията относно наличен правен интерес на жалбоподателя „Ювентранс“ ООД.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.04.2026 г. справка от ответника, която представлява становище за истинността на свидетелството за съдимост .

ДОКЛАДВА Определение на съда № 17818/11.05.2026 г., с което е оставена без разглеждане жалбата по отношение на „Ювентранс“ ООД, връчено на 13.05.2026 г. като срокът за оспорване е изтекъл и няма постъпила жалба.

АДВОКАТ Т. - Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Имам доказателствено искане, а именно, моля да ни бъде дадена възможност да представим актуално свидетелство за съдимост за периода, в който е постановен отказът от Дирекция „Миграция“. Отказът е мотивиран изцяло въз основа на обстоятелството, че свидетелството за съдимост, въпреки че е в оригинал, преведено, легализирано и проверено от Външно министерство обхваща данни за период, за който в страната по произход на жалбоподателя няма налични за наказателни производства, висящи такива и не може да стане ясно дали лицето е осъждано. С оглед на което, моля ми бъде дадена възможност за представяне на актуално свидетелство за съдимост отново преведено, легализирано, в оригинал и преведено от Външно министерство. Моля да приемете, че същото не го представям в днешно съдебно заседание с оглед сложността на издаването на такова, но доверителят ми вече е подготвил и сме в процедура по превод и легализация. Свидетелството за съдимост ще е за период към днешна дата. Отказът е за период, в който има официално писмо до Дирекция „Миграция“, че за периода 2025 г. в архивите в страна по произход, а именно С., архивът не е актуален и данните, макар и оригинално свидетелство за съдимост има съмнения относно истинността на заявените данни. Бих искала и съдебно-техническа експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост, моля да бъде приета. Нямам доказателствени искания. Считам направените искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за неотнормирани, тъй като не е спорно, че свидетелството е издадено от компетентни власти, спорно е само, че преди датата декември 2024 г. вече няма данни, нотифицирани сме за това, че не могат да бъдат дадени, че жалбоподателят не е осъждан преди тази дата. Дори да бъде издадено ново свидетелство за съдимост, то ще бъде със същите данни и същите мотиви, както и предходното, тоест, че към настоящия момент чужденецът не е осъждан, но не и за периода преди месец декември 2024 г., за който сме нотифицирани, че САР не разполага вече с архив и не може да бъде доказано това нещо. Тоест дори издаване на ново свидетелство няма да промени факта, че за чужденеца не могат да бъдат набавени достоверни данни за това, че не е осъждан преди декември месец 2024 г. Не е спорно, че в този период свидетелството за съдимост удостоверява, че не е осъждан, спорно е за предходния период. Съобразно нотите на Външно министерство това не може да бъде доказано дори и с ново такова свидетелство. Ето защо, считам направените искания са неотнормирани и моля да бъдат отхвърлени. Следва да бъдат взети предвид фактическата обстановка към момента на издаване на процесния отказ, а не към настоящия момент.

АДВОКАТ Т. - Моят доверител към момента е в С.. Дирекция „Миграция“ са длъжни да дават указания и да изискват актуално към настоящия момент свидетелство за съдимост от каквито обаче ние сме лишени и не сме получили, а директно имаме постановен отказ. Считам, че представяне на свидетелство за съдимост към днешна дата е достатъчно за да продължи производството пред Дирекция „Миграция“ с актуални данни.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА становището от ответника, постъпило в съда на 15.04.2026 г.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните намира доказателственото искане за необходимо и неотнормено за установяване законосъобразността на оспорения акт, издаден на 02.12.2025 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на представителя на жалбоподателя, тъй като намира същото за неоснователно и не е налице необходимост предвид събраните по делото доказателства и приложеното становище от ответника с нота от Посолството Р България в Б..

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т. - Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите депозираната жалба. Считам, че Дирекция „Миграция“ с оглед практиката ѝ при изтекли свидетелства за съдимост при възникнало съмнение указва задължително да бъде представено повторно свидетелство, което не възпрепятства по-нататъшното развитие на производството. Поради, което считам, че тези задължителни изисквания не са спазени и правото ни е ограничено. Документите са в пълна изрядност, поради което моля да уважите жалбата и върнете преписката за разглеждане с указания за Дирекция „Миграция“ за продължаване на производството. Моля да ми бъде даден кратък срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Считам, че актът е мотивиран и описва цялата фактическа обстановка с мотивите, поради които е издаден процесният акт. Не е спорно, че свидетелството за съдимост е актуално и издадено от компетентни сирийски власти, но съобразно постъпилите ноти в Дирекция „Миграция“ безспорно е установено, че преди периода декември месец 2024 г. не могат да бъдат извлечени данни дори и от официалните власти на САР за това дали лицето е осъждано или не. Това е спор по същество и не е доказано в хода на административното производство. Ето защо, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ Т. – За Дирекция „Миграция“ не е важно този период, с който ние сме депозирали заявлението да отговаря, важно е до края на произнасянето. Може и свидетелството да е към днешна дата, защото касае бъдещо действие, а именно идването му в страната дали представлява заплаха за националната сигурност.

СЪДЪТ по искане на страните и на осн. чл. 149, ал. 3 ГПК дава 3-дневен срок за писмени

бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК СЛЕД
СЪВЕЩАНИЕ!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: