

РЕШЕНИЕ

№ 7248

гр. София, 27.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8316** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

3

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК..

Образувано е по жалба на Д. В. Б. срещу Отказ да бъде възстановена на заеманата преди прекратяване на служебното и правоотношение длъжност, обективиран в Писмо,,изх.№ 13-002387/14.08.2012 година на Директор на Дирекция”Управление на човешките ресурси към Министерство на отбраната.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност и незаконосъобразност на оспорения отказ. Иска се неговата отмяна и задължаване на Министъра на отбраната да издаде съответния акт за възстановяване на заеманата преди прекратяването длъжност на Д. Б..

В съдебно заседание,оспорващата-Д. В. Б., редовно и своевременно призована, не се явява. Жалбата и на заявените основания се поддържа от адвокат П., редовно упълномощен.Заявява претенция за присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът по оспорването-Директор на Дирекция” Управление на човешките ресурси” при Министерство на отбраната на РБ, редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт М.,редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде

отхвърлена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

С Решение №101/18.10.2011 година ,постановено подам.дело № 74/2011 година по описа на Административен съд Сливен е отменена Заповед № 112/07.03.2011 година на Командира на Военно формирование 32450- М., с която е прекратен Договорът за кадрова военна служба, отчислена е и е освободена от длъжност и от военна служба и е зачислена в мобилизационния резерв Д. В. Б..

С Решение №66/02.07.2012 година ,постановено по адм.део №С-134/2011 година на ВАС е оставено в сила Решението на Административен съд Сливен.

На 27.07.2012 година, оспорващата депозирала заявление до Министъра на отбраната на РБ с което поискала да бъде възстановена на заеманата преди това длъжност.

На 14.08.2012 година, ответникът по оспорването издал оспорения Отказ, с който отказал да възстанови оспорващата на заеманата преди прекратяване на служебното и правоотношение длъжност.

По делото няма доказателства кога оспореното Писмо е връчено на оспорващата.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния двумесечен срок по чл.140 АПК/ предвид обстоятелството, че в него липсва посочване пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва/ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Настоящият съдебен състав намира,че издаденият отказ за възстановяване на Д. В. Б. на предишната и длъжност , обективиран в Писмо изх. № 13-00-2387/14.08.2012 година е нищожен, като издаден от некомпетентен орган. В разпоредбата на чл.172,ал.2 от Закона за отбраната въоръжените сили на РБ е посочено, че когато заповедта за освобождаване бъде отменена, военнослужещият се възстановява в двумесечен срок на предишната или на друга длъжност, която съответства на притежаваните от него военно звание и професионална квалификация, ако подаде писмено заявление до Министъра на отбраната в 14-дневен срок от влизането в сила на съдебното решение.

От така цитираната правна разпоредба е видно, че само и единствено Министърът на отбраната може да издава заповеди за възстановяване на служителя на предишната длъжност, не и друг орган/ защото в тази норма не е предвидена възможност той да делегира своите правомощия/. В случая, отказът да бъде възстановена оспорващата на предишната си длъжност е издадена не от Министъра на отбраната, а от Директор на Дирекция” Човешки ресурси”, който не е и не може да бъде компетентен орган по постановяване на откази за възстановяване на заеманата преди прекратяване на служебното правоотношение длъжност. Липсата на компетентност,както у органа, възложил ревизията ,така и у органа, издал ревизионния акт прави последният нищожен. В най-общ смисъл, компетентността на определен административен орган посочва кръга от въпроси,с които той е оправомощен да се занимава,както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически/административни актове/,компетентността представлява

нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции. Най-често, компетентността се определя като система от правомощия-съвкупност от права и задължения от особен характер, предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността при издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първо то основание за оспорване на административните актове-чл.146, т.1 АПК/. Липсата на компетентност у издателя на обжалвания отказ, прави последния нищожен, непораждащ правни последици и предпоставя обявяването и, изпращането на административната преписка на компетентния орган – на Министъра на отбраната за произнасяне по заявлението на Б. за възстановяване на заеманата длъжност, при което той с нарочен акт следва да възстанови или откаже възстановяването на оспорващата на предишната и длъжност.

Претенцията на оспорващата за присъждане на разноски е неоснователна. От представеното пълномощно по конкретното дело/ настоящо/ в представения Договор за правна защита и съдействие е посочено, че е безплатно и в него липсва както договорено, така и платено възнаграждение. Представените ксерокопия на Договори за правна защита и съдействие на първо място не съдържат посочен конкретен номер на дело, а на второ място са с различен номер от надлежно представеното оригинално пълномощно по делото.

Воден от гореизложеното, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА Отказ да бъде възстановена Д. В. Б. на заеманата преди прекратяване на служебното правоотношение длъжност, обективиран в Писмо, изх. № 13-002387/14.08.2012 година на Директор на Дирекция "Управление на човешките ресурси" към Министерство на отбраната на РБ.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА НА РБ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЕТО НА Д. Б. , ПОДАДЕНО НА 27.07.2012 И ПРОИЗНАСЯНЕ ПО НЕГО С АДМИНИСТРАТИВЕН АКТ.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ:

