

Протокол

№

гр. София, 20.10.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 20.10.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **8683** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. А., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРОКУРОР ОТ АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА Д. Л. - редовно призована, явява се заместник апелативен прокурор Й. С..

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Александър Павлов.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени бележки от жалбоподателката от 20.10.2015 година постъпили в 09.05 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам доказателствени искания.

ЗАМ. АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР Й. С.: Във връзка с предоставената ми възможност от предходно съдебно заседание за представяне на доказателства за изричното упълномощаване на прокурор Л. ви уведомявам, че след извършена проверка в Апелативна прокуратура се установи, че единствената заповед касаеща достъп до обществена информация е тази която сме представили по делото, а именно заповед № 141 от 07.03.2013 година. В точка втора от заповедта е определена пр. Д. Л. да разглежда заявленията по достъп до обществена информация. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да уважите жалбата. Считам, че липсва заповед за делегиране на правомощия на пр. Л. да подписва решенията по чл. 28 от ЗДОИ. Това следва да се упражнява от лицето по т. 3 от заповедта. Ако не признаете липсата на заповед, апелирам писмото да бъде признато за неправилно и да получа достъп до обществена информация. На 17.08.2015 година съм приложила 3 решения на СГП за преписки № 963 от 2012 година, № 683 от 2014 година и № 9508 от 2014 година със същото искане, на които съм получила писмените справки от ЗДОИ. В самата заповед ЗМФ № 1472 от 29.11.2011 година на Министъра на финансите в т. 1, ал. 9 е дадена точната сума за предоставяне по ЗДОИ на писмени справки. Моля да се съобразите с писмените бележки на адвокатката. Моля да ни присъдите разноски по делото.

ЗАМ. АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР С.: Считам, че жалбата е неоснователна. Исканата информация не е нито служебна, нито официална по смисъла на чл.10 и чл. 11 от ЗДОИ, същата касае движение по прокурорска преписка. За административния ръководител на Апелативна прокуратура София или упълномощено от него длъжностно лице, не е налице задължението за произнасяне по подаденото заявление. Считам, че изпратеното писмо не е индивидуален административен акт по смисъла на ЗОДОИ и не подлежи на обжалване. В случая не е налице изричен или мълчалив отказ за представяне на исканата информация, тъй като за сезирания орган не е било задължение за произнасяне, доколкото информацията не е по ЗОДОИ. В тази насока е решение № 16210 от 05.12.2013 година по адм. д. № 7561 от 13 ВАС, VII отделение както и определение № 5176 от 28.09.2015 година на АССГ, II отделение, 40 състав по дело № 8685 от 2015 година. С оглед на изложеното считам, че жалбата следва да се остави без разглеждане.

ПРОКУРОР П.: Намирам жалбата за неоснователна и моля да не уважавате същата. Изцяло се присъединявам към становище на Апелативна прокуратура. Не сме изправени пред хипотезата на чл. 311 от ЗДОИ. Моля съда да не кредитира приложените от жалбоподателя решения на СГП, тъй като както СГП така и АПС, не е обвързана при вземането на решения и двете прокуратури действат по вътрешно убеждение. Апелативната прокуратура не е длъжна да се съобразява с решението взето от по - долната прокуратура. В този смисъл поддържам становището, че не се касае за индивидуален административен акт по смисъла на закона, а се касае за прокурорска преписка и няма задължение на наблюдаващия прокурор на същата да се произнася по ЗДОИ, поради което моля да отхвърлите жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Съгласно чл. 21 от АПК всички отговор по ЗДОИ са индивидуални административни актове, които засягат конкретно мой права и законни интереси. Искам да получа писмените справки защото се указва, че преписка № 9763 от 2012 година на СГП е изчезнала и не може да се намери. Получих отговор, че се намира в други преписки и в момента търся истината, трябва да получа писмена справка за движенията на тази преписка както съм получила за другите три преписки решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: