

РЕШЕНИЕ

№ 3029

гр. София, 08.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7495** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 44, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013 г.).

Образувано е по жалба на Т. И. Т., чрез адв. К. Г. - САК срещу Решение № РЗМ-5800-1116/32-233206/21.06.2023г. на директора на ТД Митница – София при Агенция „Митници“, с което е определена нова митническа стойност за лек автомобил, поставен под режим допускане за свободно обръщение с МД с МРН 21BG005808062616R5/25.06.2021г., в размер на 22 562,78 лв. Със същото решение са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в общ размер на 5 631,35 лева, от които за мито – 1 759,80 и ДДС в размер на 3 871,55 лева, ведно със задължението за лихви върху тях, считано от 25.06.2021 г. до датата на уведомяването за решенето, както и лихви за забава за размера на дължимите вземания.

Жалбоподателят счита решението за незаконосъобразно и неправилно. Твърди, че в решението не са изложени мотиви и доказателства, от които да може да се направи несъмнен извод, че декларираната в износната митническата декларация стойност на процесния автомобил е действително договорената продажна цена между износителя и получателя. Сочи се, че в случая процедурата при издаване на решението е изпълнена формално. Твърди, че не му е дадена възможност да изрази становище по събраните доказателства, както и да направи писмени искания и възражения, с което

било нарушено правото на заинтересованото лице да участва в административния процес, респ. е нарушено правото на защита. Моли съда да отмени процесното решение. Претендира разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява. С молба от 17.04.2024г. чрез адв. Г. изразява становище по хода на делото. Моли съда да отмени оспорения административен акт. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът – директорът на ТД "Митница София" при Агенция "Митници", чрез юрк. В., оспорва жалбата по съображения, изложени в подаден писмен отговор от 27.10.2023г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 25.06.2021г. жалбоподателят Т. И. Т. чрез „Боби М1“ ООД, ЕИК[ЕИК], в качеството на пряк представител на получателя, съгласно разпоредбите на чл. 18 и чл. 19 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е подал в МБ София - Изток митническа декларация MRN 21BG005808062616R5/25.06.2021г. за режим допускане за свободно обръщение на Стока № 1 - декларирана в елемент от данни (ЕД) 6/8 „Описание на стоките“ като: „употребяван пътнически автомобил марка: MERCEDES-BENZ, модел: С300, тип: бензин, мощност: 241 НPSAE, обем: 2000 CMЗ, цвят: черен, дата на рег.:03-01-2016, товароносимост: 500 кг., брой места: 5, двигател: неоткрит; шаси: WDDWF4KB2GR150685”, с декларирани ЕД 5/15 „Код на държавата на произход“ –EU European Community, в ЕД 4/11 „Обща фактурна стойност“ – 2 600, в ЕД 4/10 „Валута“ – USD, при обменен курс1.60156, в ЕД 4/14 „Ц. на стоката“ – 2 600 USD, в ЕД 6/14 „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“ – 87032390, в ЕД 8/6 „Статистическа стойност“ – 5 064.84, „Митническа стойност“ 4 964.84 лв., в ЕД 4/9 „Добавяния и приспадания“ – Код АК „Разходи за транспорт, товаро – разтоварни и обработващи операции и разходи за застраховка до мястото на въвеждане на стоките в Европейския съюз“ – 800.78 лв., Код ВА – „Разходи за транспорт след пристигане на мястото на въвеждане“ – 100.00 лв.; в ЕД 4/16 „Метод за определяне на стойността“ – 1 Договорна стойност на внасяните стоки (чл. 70 от Кодекса“ и ЕД/5/14 „Код на държавата на изпращане/износ“ US Съединени американски щати. Заплатени са задължения: мито – 496.48 лв. и ДДС – 1 112.26 лв.

Стоките са представена пред МБ София - Изток, като митническата декларация е придружена от изискуемите съгласно чл.163 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, документи, както следва: Договор за продажба (Bill of sale) на автомобила от 18.03.2021г. от автомобилен аукцион/търг Copart в САЩ, с продавач INLOHER CORP., 4811 LYONS TECHNOLOGY PARKWAY, SUITE 9, COCONUT GREEK, FLORIDA 33073, USA и купувач Т. Т., 50 Sofia street, Sofia, Bulgaria, на обща стойност 2 600 USD; SALVAGE CERTIFICATE F41079T; търговска фактура № 326/US452/01062021г.,издадена от EVS AMERICAN CONSULTING за извършени транспортни разходи от Ню Йорк до Варна, на обща стойност 500 американски долара; търговска товарителница № 2021NY15563; декларация от Т. И. Т. за извършени разходи от Варна до София и декларация за външен транзит на Общността T1 с МРН 21BG00200220284460.

Извършен е анализ във връзка с идентифициран риск на декларирани занижени стойности на превозните средства, изнесени от САЩ и допуснати за свободно обръщение в РБ. В тази връзка е осъществена последваща проверка по линия на

международното сътрудничество със съдействие на Департамента на САЩ по вътрешна сигурност. Предоставен е отговор от американските митнически органи в приложение към писмо с рег. № 32-359976/21.10.2022 г. на ЦМУ, Агенция „Митници“, представляващи „Електронна информация за износ“ (Electronic Export Information) от системата на американската служба „Митници и гранична защита“ (CBR).

Предоставен е документ ELECTRONIC EXPORT INFORMATION: ITN X20210419309521, XTN[EИК]-ZIMUNUC976131, съдържащ информация за стоки № 1, по митническа декларация MRN 21BG005808062616R5/25.06.2021г., изнесени от САЩ за България, с цена на стоката 14 088 USD.

С писмо рег. № 32-388950/11.11.2022 г. са изисквани допълнителни документи от получателя на стоките- Т. И. Т., относими към външнотърговската сделка, в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоката, съгласно разпоредбата на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

С писмо с рег. № 32-402022/22.11.2022г., жалбоподателя предоставил удостоверение с рег. № ДП985/2022/01.07.2022г., издадено от 02 РУ – СДВР, за противозаконно отнемане на МПС – л.а. марка „М.“, модел „С300“, шаси: WDDWF4KB2GR150685, с рег. [рег.номер на МПС] . В писмото Т. заявил, че всички документи свързани със закупуването на автомобила и неговото обмитяване са се намирали в отнетия лек автомобил.

На 30.10.2022г. митническите органи извършили проверка на автомобила за износ по номер на шаси, на страница <http://en.bidfax.info/mercedes-benz/c-class/8185541-mercedes-benz-c-300-4matic-2016-gra-y-20i-4-vin-wddwf4kb2gr150685.html>, при което направили извод, че автомобилът е продаден за сумата от 12 300 щ.д.

Със служебна бележка № 32-412688/29.11.2022г., копия от всички представени документи са изпратени в отдел „Митническа дейност“ при ТД Митница София за становище относно декларираната митническа стойност.

В Становище рег. № 32-416484/01.12.2022г., началникът на отдел “Митническа дейност” при ТД Митница София е приел, че митническата стойност на стоките не може да бъде определена по реда на чл.70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и следва да бъде определена нова митническа стойност чрез последователно прилагане на методите, определени в чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

С Решение № РЗМ-5800-1116/32-233206/21.06.2023г. на директора на ТД Митница – София при Агенция „Митници“, с което е определена нова митническа стойност за лек автомобил, поставен под режим допускане за свободно обращение с МД с МРН 21BG005808062616R5/25.06.2021 г., в размер на 22 562,78 лв. Със същото решение са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в общ размер на 5 631,35 лева, от които за мито – 1 759,80 и ДДС в размер на 3 871,55 лева, ведно със задължението за лихви върху тях, считано от 25.06.2021 г. до датата на уведомяването за решенето, както и лихви за забава за размера на дължимите вземания.

В мотивите на решението административният орган е възприел, че не са представени доказателства относно извършената покупко – продажба и не може да се установи къде и как е закупен автомобила. Посочил е, че липсват и доказателства как е заплатена цената. В случая получателят не бил представил тръжни документи, ако е закупен от търг, също и застрахователна полица. Посочил е още, че в предоставения документ ELECTRONIC EXPORT INFORMATION: ITN X20210419309521,

XTN[EИК]-ZIMUNUC976131, съдържаща информация за стоки № 1, по митническа декларация MRN 21BG005808062616R5/25.06.2021г., изнесени от САЩ за България, с цена на стоката 14 088 USD като износител в кл. 1а е посочен EVS AMERICAN CONSULTING CO., 2370 37 STREET, ASTORIA, NY 11105, US, а получател на автомобила (кл.4а) бил ALEX BG2008 LTD, 18 SOFRONII VRACHANSKI STREET, ROOM 302, VARNA, BG. От друга страна е констатирано, че по представената митническата декларация MRN 21BG005808062616R5/25.06.2021г. като износител бил посочен INLOHER CORP, 4811 LIONS TECHNOLOGY PARKWAY, SUITE 9, COCONYT GREEK, FLORIDA 33073, USA. В представения към декларацията договор за покупко продажба липсвало подпис на купувача и не се съдържаха данни за банковата сметка на продавача, липсвало и посочване на условие на доставката, както и начин на плащане. Заключил е, че декларираната митническа стойност в митническата декларация MRN 21BG005808062616R5/25.06.2021г., не може да се определи на основание чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, а следва да се определи нова митническа стойност по чл. 74 от Регламента, тъй като в придружаващите митническата декларация документи липсват платежни нареждания и банкови извлечения за извършено плащане към продавача на стоката; продавачът и купувачът по приложения договор от 18.03.2021г., износителят и получателът на пътническия автомобил били различни лица; ППС бил продаден на територията на САЩ за сумата от 12 300 щ.д., според извършена проверка на електронния сайт; представеният електронен документ от службата за митническа и гранична защита (СВР), съдържаща точните стойности, декларирани в електронната информация при износа от САЩ, определени от оригиналните фактури, предоставени от декларатора; автомобилът бил деклариран за износ от САЩ на стойност 14 088 щ.д.

Изложеното е мотивирало митническите органи да пристъпят към определяне на митническата стойност на основание чл. 74, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, въз основа на наличните данни, като се прилагат разумни методи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията, на чл. VII от Общото споразумение, бележките към него, Глава 3 „Стойност на стоките за митнически цели“ от Регламент (ЕС) № 952/2013, при спазване на разпоредбите на чл. 144 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 на Комисията. Поради горното е определена митническа стойност за стока № 1, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с МРН MRN 21BG005808062616R5/25.06.2021г., в размер на 22 562,78 лв. Със същото решение са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в общ размер на 5 631,35 лева, от които за мито – 1 759,80 и ДДС в размер на 3 871,55 лева, ведно със задължението за лихви върху тях, считано от 25.06.2021 г. до датата на уведомяването за решенето, както и лихви за забава за размера на дължимите вземания.

По делото са приобщени като писмени доказателства: административната преписка в цялост, допълнително представените от ответника изготвени извлечения от електронен адрес: <http://en.bidfax.info/mercedes-benz/c-class/8185541-mercedes-benz-c-300-4matic-2016-gra-y-20i-4-vin-wddwf4kb2gr150685.html>, превод на заверена документи от електронна информация за износ относно запитването на американските митнически власти. В съдебно производство е представен договор за покупко- продажба на МПС от 18.03.2021г. в заверен превод с посочена стойност на продажна цена на автомобила

2600 долара.

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл.146 от АПК, счита жалбата за основателна.

Обжалваният акт е издаден от директор на ТД Митница София, който притежава качеството „митнически орган“ по смисъла на чл.5, т.1 от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Към датата на издаване на обжалваното решение същият спада към митническата администрация на Република България, има качеството на длъжностно лице от митническо учреждение, което осъществява митнически надзор и контрол по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗМ, и изрично с приложимите към този момент разпоредби от националното законодателство е оправомощен да прилага определени митнически законодателни разпоредби и издава решения по прилагането на митническото законодателство.

С оспореното решение се извършва промяна на обстоятелства в митническа декларация във връзка с извършена проверка, от което възникват задължения за жалбоподателя и се определя размера на допълнителни задължения за мито в общ размер на 5 631,35 лева, от които за мито – 1 759,80 и ДДС в размер на 3 871,55 лева, както и лихви за забава, считано от 25.06.2021 г. до датата на уведомяването за решението. Тъй като съгласно чл.56 от ЗДДС начисляването на данъка при внос по чл.16 се извършва от митническите органи, като размерът на данъка се взема под отчет по реда, определен за митническото задължение, то актът е издаден от материално и териториално компетентен административен орган.

Решението е валидно издадено по прилагане на митническите разпоредби, поражда правни последици за адресата си и представлява административен акт, който на основание чл.220, ал.1 от ЗМ подлежи на обжалване по реда на АПК.

Актът е обективиран в писмена форма и в него са посочени фактически и правни основания за издаването му.

Спорът е правен и е за това, дали са налице основанията за неприемане на декларираната договорна стойност, т. е. налице ли са "основателни съмнения" по смисъла на чл. 140 § 2 от Регламент/ЕС/ № 2015/2447 и спазена ли е процедурата по чл. 141 от същия Регламент във връзка с чл. 71 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. за определяне на митническата стойност по процесния внос, съобразно договорната стойност на стоката.

В случая административният орган е приел, че декларираната от вносителя митническа стойност за автомобила не може да бъде определена по метода на договорената стойност - чл.70 от Регламент (ЕС) №952/2013, а същата следва да се определи съобразно чл.74, параграф 3 от Регламент (ЕС) №952/2013.

В Глава 3 от приложимия Регламент (ЕС) №952/2013, озаглавена „Стойност на стоките за митнически цели“, с член 69 е предвидено, че митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени от разпоредби на Съюза, уреждащи специфични области, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с членове 70 и 74.

В член 70 е регламентиран Метод за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, като в параграф 1 е предвидено, че „базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или

подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост“, а в параграф 2, че „действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Изрично в параграф 3, букви „а“ до „г“ са изброени условия, които следва да са изпълнени кумулативно, за да се прилага договорната стойност.

В член 74 са регламентирани вторични методи за определяне на митническата стойност.

Съгласно параграф 1, когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, а именно: а) договорната стойност на идентични стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване; б) договорната стойност на сходни стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване; в) стойността, основаваща се на единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки или от внесени идентични или сходни стоки на лица, които не са свързани с продавачите; или г) изчислената стойност, която се състои от сбора на: - разходите или стойността за материалите и за производствените или другите операции, използвани при производството на внасяните стоки; -сума за печалба и за общи разходи, равна по размер на тази, която обичайно се начислява при продажбите на стоки от същия клас или вид като стоките, подлежащи на остойностяване, които са произведени от производители в страната на износа за износ в Съюза; - разходите или стойността на елементите, посочени в член 71, параграф 1, буква д), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

Съгласно параграф 3, когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни методи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията, член VII от Общото споразумение за митата и търговията, Глава III на Регламент (ЕС) №952/2013.

Правила относно стойността на стоките за митнически цели са уредени и в Глава 3 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447).

В член 140 „Неприемане на декларираните договорни стойности“ от Регламент

за изпълнение (ЕС) 2015/2447 са определени подробни правила за прилагането на член 70, параграф 1 от Кодекса. Съгласно параграф 1 на член 140, „Когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в член 70, параграф 1 от Кодекса, те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация“. Според параграф 2, ако съмненията им не отпаднат, митническите органи могат да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса.

При прилагането на методите за определяне на митническа стойност митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят стойността на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава, както и да мотивират решението си. На това принципно положение е основана и процедурата по член 140, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, като се има предвид, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

Задължението за мотивиране на решението за стартиране на процедурата по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, и впоследствие на решението за корекция, произтича от общото правило на член 22, параграф 7 от Регламент (ЕС) №952/2013, изискващо митническите органи да мотивират всяко неблагоприятно за заявителя решение. Доколкото производството по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 е специфично и цели преодоляване на съмненията относно стойността на стоката, за да се гарантира в пълен обем правото на изслушване на лицето, то следва да е надлежно уведомено за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изискана обосновка на договорната стойност.

Въз основа на изложеното, в тежест на митническия орган е да обоснове на първо място „основателността“ на своите съмнения, неприемането на декларираните договорни стойности на внасяните стоки и решението си по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 – че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса, поради което я определя по вторичните методи на член 74 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. член 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) №952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основа решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

Съответно в процедурата по член 140, вр. член 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, лицата, адресати на решения за неприемане на декларираната

договорна стойност, следва да имат възможност да представят по надлежен и подходящ начин становището си относно елементите, на които административният орган възнамерява да основе своето решение. За целта тези лица следва да са надлежно уведомени за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изискана обосновка на договорната стойност. Нарушаването на правото им на изслушване е особено съществено процесуално нарушение и води до незаконосъобразност на постановеното решение.

При регламентиране на общата процедура във връзка с правото на изслушване, в член 8, параграф 1, буква „а“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 изрично е предвидено, че в съобщението, упоменато в член 22, параграф 6, първа алинея от Кодекса, се посочват: документите и информацията, които митническите органи възнамеряват да използват като основание за своето решение.

Съдът намира, че в издадения акт митническите органи не са обосנוвали надлежно основателни съмнения относно стойността на автомобила, съответно приложението на член 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Видно от съдържанието на оспореното решение, митническата стойност на процесния автомобил е определена като отново е приложен чл.70 от Регламента, но при завишаване на стойността, поради възприетото от органа становище, че действително платената или подлежаща на плащане цена в случая е установената в хода на проверката пазарна стойност на автомобила, установена от база данни, поддържана от трето лице - <http://en.bidfax.info/mercedes-benz/c-class/8185541-mercedes-benz-c-300-4matic-2016-gray-20i-4-vin-wddwf4kb2gr150685.html>, без доказателства тези данни да са част от официален публичен регистър; да подлежат на съответен режим на съхранение и да имат характер на официален документ, т. е. на такъв, издаден от орган на власт или друг, упълномощен с правомощието орган, който да е оправомощен да съхранява, обработва и предоставя тези данни.

Административният орган се позовава на представената в хода на възложената проверка информация от американските митнически власти – електронна информация за износ Electronic Export Information, по своята същност еквивалент на европейската митническа декларация за износ. Съдът счита, че писмото, получено от Департамента на САЩ по вътрешна сигурност има материалната доказателствена сила относно обстоятелството, че износителят е декларирал пред митническите органи в страната на износ посочената стойност, но в него липсват каквито и да е данни, че по-високата декларирана от износителя стойност е реално уговорената, респективно – заплатената или подлежаща на плащане цена.

В случая, извършената проверка по реда на международното сътрудничество, според настоящият съдебен състав не е установила по безспорен начин продажната цена от 14 088 щ. д., тъй като в нея са налице противоречия с останалите събрани по делото доказателства. Следва да се отбележи, че

полученият отговор от американските митнически власти и по-конкретно в частта му на предоставената електронна информация за декларираната от износителя продажна цена не представлява официален свидетелстващ документ, обвързващ съда. Официален документ е само придружителното писмо от американските митнически власти, което не съдържа никаква релевантна за делото информация, поради което не може да се приеме, че митническата стойност е определена въз основа на безспорни налични данни на митническата територия на Съюза, като са използвани разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на митническото законодателство. Писмото не съдържа удостоверително изявление от американските митнически власти за цената, на която автомобилът е бил продаден на Т. Т., подкрепено със съответните доказателства за действителното й плащане. Видно от съдържанието на колана "h" към Електронна информация за износ по отношение на процесния автомобил е декларирана стойност в размер на 14 088 USD, но в самата колона е посочено "СТОЙНОСТ (в щатски долари, без центове) Продажна цена или себестойност, ако не е продадено", като не е конкретизирано за процесния автомобил дали е продажна цена или себестойност.

По изложените съображения, оспореното Решение се явява незаконосъобразно по смисъла на чл.146, т.3 и 4 от АПК и следва да бъде отменено.

Предвид изхода на спора, на основание чл.143, ал.1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят поисканите и действително извършени разноски за производството, платими от ответника. Направени са разноски от 10 лева – внесена държавна такса, 1050 лева – заплатено възнаграждение за един адвокат, съгласно представения Договор за правна защита и съдействие. Направеното възражение на ответника за прекомерност съдът не намира за основателно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, събрания обем доказателствен материал и осъщественото процесуално представителство.

Воден от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд София - град, III отделение, 10-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РЗМ-5800-1116/32-233206/21.06.2023г. на директора на ТД Митница – София при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница - София при Агенция "Митници" да заплати на Т. И. Т., разноски по делото в размер на 1060 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

