

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 08.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **5585** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е въз основа на искова молба с вх. № 18051/19.06.2020г. на К. К. П., с ЕГН: [ЕГН] срещу Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), като ищцата иска ответникът да бъде осъден да ѝ заплати сумата от 1000 лв. за неимуществени вреди, "претърпени в резултат на бездействие от страна на КЕВР по осъществяване на контрол за изпълнение на указанията, дадени на [фирма] с Решение № Ж-497/28.06.2018г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на исквата молба до окончателното изплащане на главницата.

В исквата молба са описани обстоятелства, посочени в решението и въз основа на които е издадено на основание чл.147, ал.1 от Наредба №3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал.1, ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката задължителни указания на [фирма]: "1. В едномесечен срок след получаване на настоящето решение, [фирма] да монтира средство за търговско измерване съгласно разпоредбата на чл.120 от Закона за енергетиката на границата на имота на жалбоподателката, намиращ се на адрес: [населено място],[жк], [улица]; 2.В седемдневен срок след извършване на дейностите по т.1, [фирма] да представи в Комисията за енергийно и водно регулиране доказателства за изпълнението им." В решението е посочено, че подлежи на обжалване, но няма яснота, дали решението е влязло в сила.,

На следващо място, видно от исквата молба, не се оспорва изрично отказ на КЕВР да осъществи контрол, а се твърди, че такъв е налице, само на основание, че след решението е прието, че указанията са изпълнени въз основа на писмо от 11.09.2018г. на [фирма] до КЕВР, връчено и на ищцата, с което електроразпределителното дружество посочило, че СТИ на ищцата е монтирано на стълб в ново самостоятелно

електромерно табло, като въз основа на това писмо КЕВР приела, че е налице изпълнение на указанията, която констатация била направена въпреки изричните възражения на ищцата, че твърденията в писмото от 11.09.2018г. не отговаряли на истината и, че реално не било налице преместване на СТИ нито монтирането им в самостоятелно табло. По тези съображения ищцата счита, че се касае за непредприемане на фактически действия по изпълнението на акт, насочен към изпълнението на задължението. Изложени съображения за правомощията на Комисията по чл.21 ЗЕ, и конкретно по ал.1, т.44 и т.45 за санкциите, които налага по чл.206 от Закона за енергетиката за нарушаването му, като въз основа на тях счита, че за Комисията било налице едновременно правомощие и задължение да съдейства на потребителите на енергийни услуги да разрешат спора си с електроразпределителните дружества - чл.144, ал.2, т.2 от Наредба № 3, а от друга страна имала правомощия да не допуска нарушаване на Закона за енергетиката, в противен случай би се обезсмислило производството по чл.142 и следващите от Наредба № 3. Счита, че ответникът не бил осъществил контрол и не бил извършил независима проверка дали указанията, дадени на ЧЕЗ са изпълнени., респективно дали представената в писмото информация била достоверна.

Посочени са и данни за претърпените неимуществени вреди - свързани с огледи на електрическия стълб за нерегламентирано присъединяване, изчисляване на потребеното количество електроенергия и други подобни, достъп до стълба имали всички лица, поради което ищцата регулярно извършвала огледи на място за установяване дали има нерегламентирано присъединяване към електрическата мрежа. Ищцата не живеела постоянно в имота на [улица], и за да можела да прави посочените проверки, ежеседмично посещавала имота, което съставлявало трудност за ней поради влошено здравословно състояние. Също ищцата се притеснявала, че при установяване на подобно присъединяване електроразпределителното дружество ще ѝ начисли допълнително електрическа енергия по реда на Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, респективно, че ще бъде принудена да заплати чужди задължения за да не бъде преустановено електроснабдяването до дома ѝ, За квартала, в който се намирал имота -[жк], било публично известно, че имало завишен процент на случаите на нерегламентирано присъединяване, което счита освен това, че можело да бъде осъществено и без да бъдат оставени видими следи, ищцата трябвало постоянно да проверява сметките си за електрическа енергия и да се опитва сама да изчислява потреблението си за да можела да уведоми [фирма] и [фирма], в случай на съмнение относно потреблението.

Същевременно, основанията на процесната искова претенция попадат в приложното поле на правото на ЕС, доколкото от една страна се касае за услуги от общ интерес, каквито са услугите в областта на енергетиката, от друга страна за правомощията на КЕВР и за защита на потребителите във връзка с доставката на електрическа енергия до крайните потребители. Така съгласно чл.1 от Директива (ЕС) 2019/944 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС, Обн. L ОВ. бр.158 от 14 юни 2019г., с наименование "Предмет", директивата установява общите правила за производството, преноса, разпределението, съхраняването на енергия и доставката на електроенергия, както и разпоредби относно защитата на потребителите, с оглед на създаването на наистина интегрирани, конкурентни, ориентирани към потребителя, гъвкави, справедливи и прозрачни пазари на

електроенергия в Съюза.

Следователно, исковата молба следва да бъде разгледана и преценена за допустимост в производство по чл.203 и следващите от АПК. По реда на производството за обезщетения по този кодекс се разглеждат и исковите за обезщетения за вреди, причинени от достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз, като за имуществената отговорност и за допустимостта на иска се прилагат стандартите на извъндоговорната отговорност на държавата за нарушение на правото на Европейския съюз - чл.203, ал.3 АПК. Отговорността на държавата по ЗОДОВ - за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия при или по повод административна дейност, съответства на отговорността, уредена по правото на ЕС в чл.340, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз. По силата на същата разпоредба в случай на извъндоговорна отговорност Съюзът в съответствие с основните принципи на правото, които са общи за държавите членки, е длъжен да поправи вредите, причинени от неговите институции или служители при изпълнението на техните задължения. Тази отговорност се подчинява на определени условия, установени чрез тълкуване на правото на ЕС от Съда на ЕС. Следва да се отбележи, че основанията за ангажиране отговорността на държавата по чл.1, ал.1 ЗОДОВ вр. чл.4 от същия закон са по същество идентични, като ищцата следва да докаже всеки елемент от състава на отговорността за вреди:

-наличие на незаконосъобразни актове, действия или бездействия на държавен орган или длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, от които се претендират вредите,

-вид и размер на причинените вреди;

-пряка причинна връзка между незаконосъобразния акт, действие или бездействие и вредите, които се претендират.

Същевременно, съгласно чл.204, ал.4 АПК е допустимо да се предяви иск за вреди от незаконосъобразно действие или бездействие, които следва да имат фактическо естество, т.е. да не се изисква издаването на административен акт. незаконосъобразността се установява от съда, компетентен да разгледа исковата претенция.

При така изложеното, доколкото ищцата е представила към исковата си молба единствено решението на КЕВР, за което се претендира, че от страна на комисията не са положени дължимите фактически действия на контрол по изпълнението му, съдът следва да изиска на първо място административната преписка, като същевременно, предостави възможност на ответника да изрази становище по допустимостта на иска.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника Комисия за енергийно и водно регулиране да представи по делото преписката по изпълнение на дадените задължителни указания на [фирма] с Решение № Ж-497/28.06.2018г. на комисията - в 7 дневен срок от съобщението.

ПРЕПИС от исковата молба по делото да се изпрати на ответника Комисия за енергийно и водно регулиране, като му предоставя възможност да изрази становище по допустимостта на иска - в 7- дневен срок от съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника Главна дирекция Охрана.

Съдия: