

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8702** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДОКА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомен редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от АДВОКАТ Д., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МОДУЛНИ ПРЕЧИСТВАТЕЛНИ СТАНЦИИ“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомен редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от АДВОКАТ Д., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ З., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХИТЕКТ И. Я. Я., редовно уведомен, явява се лично.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице:

ВЕЩО ЛИЦЕ АРХИТЕКТ И. Я. Я., 64 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше образование, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на юрисконсулт З.): За територията, в която попадат имотите, предмет на заявлението на жалбоподателите, е в сила ПУП–ИПРЗ и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на [населено място], район Панчарево, одобрен с решения на СОС от 2017 г. Поддържам отговора на въпроси № 4 и № 7, стр. стр. 12 и 15. С внесеното мотивирано предложение не е осигурен транспортен достъп единствено до контактен УПИ V от кв. 21а „за озеленяване“. В този имот попадат повече от пет имота, които са частна собственост, на жалбоподателя и на други лица. Поддържам констатациите за несъответствието от формална гледна точка на мотивираното предложение с действащия ОУП на Столична община. ОУП е приет през 2009 г. Транспортен достъп до УПИ V може да се осигури с изменение на действащия ПУП и обособяването на алея от приложената улична регулация. По отношение на план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, изградена е канализация под изпълнената изцяло улица, която обслужва имоти с площ от повече от 60 декара. Канализацията води към пречиствателната станция и към водния обект за приемане, за заустване на отпадъчни води в повърхностни води. Налице е Разрешително № 13740100/06.06.2019 г., издадено от Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ - [населено място] към МОСВ. Съобразно действащия план, канализацията трябва да се премахне и обърне в обратната посока, което е лишено от всякаква икономическа логика. Предшестващите съгласувания на приетия ПУП-ИПРЗ през 2017 г. констатираат, че предвидената четвъртокласна улица по ОУП пресича защитената зона по директивата за птиците BG0002004 „Долни Богров-Казичене“ по Натура 2000, затова тя е отпаднала като такава (при съобразяване становището на РИОСВ София). Остатъкът от нея е изведен извън защитената зона и представлява задънената улица-тупик, който както казах по-горе обслужва единствено УПИ V „за озеленяване“, същият е по входираното мотивирано предложение. Предвидената задънената улица –тупик вече не отговаря на изискванията за четвъртокласна улица. Съгласно направената от мен проверка, в границите на защитената зона по Натура 2000 попадат двете езера от кариерите, част от земеделските земи, които стигат до границите на [населено място]. Тоест задънената улица не отговаря на изискванията на улица от IV клас и осигурява достъп до ограничен брой имоти, по същество - само до УПИ V „за озеленяване“, преминавайки между него и езерата, представляващи ПИ 39791.6025.1168 и ПИ

39791.6025.1166, попадащи изцяло в защитената зона BG0002004 „Долни Богров-Казичене“. Поддържам, че „При разглеждането на проекта за ПУП - ИПРЗ от ОЕСУТ, съгласно т. 7 по Протокол № ЕС- Г-83/17.11.2015 г., е взето решение (по постъпилото писмо №-08-00-8283/05.11.2015 г. до Главния архитект на СО от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите) - проектът да се приведе в съответствие с поставените изисквания, като същият се коригира така, че да не се засяга границата на защитена зона. В резултат на това решение в окончателния проект на ПУП-ИПРЗ са премахнати предвижданията за осигуряване на възможност за прокарване на четвъртокласната улица, в пълния ѝ обхват и е урегулирана задънена улица. Жалбоподателите внасят мотивирано предложение за частично отпадане на улица (задънена) по сочените осови точки, но както посочих по-горе същото не съответства на действащия към момента на отказа ОУП на Столична община от формална гледна точка.

АДВОКАТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че заключението на Съдебно-техническа експертиза следва да бъде прието като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1120.00 (хиляда сто и двадесет) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7- дневен срок да представят доказателства за доведена сума в размер на 520,00 (петстотин и двадесет) лева по сметка на Административен съд – София-град.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ ще бъде издаден служебен изпълнителен лист.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 600 (шестотин) лева.

СЪДЪТ докладва молба от 17.01.2024 година от процесуалния представител на жалбоподателите, с която моли да бъдат приети писмени документи по опис.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените с молбата от 17.01.2024 година писмени документи, както и Заповед № РД-09-342/28.07.2008 г. на Кмета на район „Панчарево“ и Заповед № РД-09-50-72/01.02.2008 г. на Главния архитект на Столична община, които вещото лице е използвало при изготвяне на заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете представените писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи от жалбоподателя с молба от 17.01.2024 година и в днешното съдебно заседание са относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молба на процесуален представител на жалбоподателя писмени документите по опис от 17.01.2024 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заповед № РД-09-50-72/01.02.2008 г. на Главния архитект на СО и Заповед № РД-09-342/28.07.2008 г. на Кмета на район „Панчарево“.

ЮРИСКОНСУЛТЗАНЕВА: Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата. Считаеме отказът на Главния архитект на Столична община да разреши изработване на ПУП-ИПР за незаконосъобразен. Ако приемете, по отношение на искането за изменение на улична

регулация, че сроковете не са изтекли, Ви моля да вземете предвид допуснатите несъответствия и грешки по отношение на уличната регулация. Няма как да бъде реализирана четвъртокласна улица, тъй като тя е изгубила своето значение. От доказателствата по делото е видно, че в един от процесните имоти, предмет на отказа, е изградена и действа пречиствателна станция. Това не е съобразено при изработване на ПУП-ИПРЗ, тъй като улицата е била предвидена да мине през нея. Както посочи вещото лице в това няма никакъв икономически смисъл и логика. По отношение на образуването на нов остатъчен УПИ V „за озеленяване“, петгодишният срок е изтекъл, мероприятиято не е реализирано. Съгласно ЗУТ се допуска ИПР на ПУП, независимо от предвижданията на ОУП. Моля да отмените обжалваната заповед и да присъдите направените разноски на доверителите ми, за което представям списък. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. С исканото мотивирано предложение е нарушен транспортния достъп до УПИ V. Иска се отпадане на на улица, която осигурява транспортен достъп. Същото не отговаря на изискванията на чл. 14, ал. 3 т. 1 и чл. 14, ал. 4 от ЗУТ. По отношение на уличната регулация, считам че заявлението да се изработи проект за ПУП- ИПР за УПИ XII-614, УПИ X III-615 и УПИ V и изменение на плана за улична регулация на сочените номера на поземлени имоти не е подадено в изискуемия срок по чл. 208 от ЗУТ и не са налице основанията по чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: