

РЕШЕНИЕ

№ 36739

гр. София, 07.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5027** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по жалбата на председателя на Комисията за защита на потребителите чрез пълномощник юрк. С. против решение № 913/11.03.2025 г., постановено по н.а.х.д № 17289/2023 г. по описа на Софийския районен съд. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено при неправилно прилагане на закона - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Като неправилен се изтъква решаващият извод на Софийския районен съд за допуснато нарушение на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН при издаване на процесното наказателно постановление. В тази насока са развити доводи за наличието на конекситет между фактологията, фактическата рамка, правната й квалификация и приложената санкционна разпоредба. Изтъква се, че административно наказателната отговорност на „ЮтеКредит България“ЕООД е ангажирана на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) във връзка с чл. 68в във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68д, ал. 1, предл. първо от ЗЗП, поради което неправилен е изводът на районния съд за допуснато от страна на наказващия орган съществено процесуално нарушение. Претендира се отмяна на обжалваното решение и предвид липсата на произнасяне по материалната законосъобразност на повдигнатото от органа административно наказателно обвинение, връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав съгласно чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация - „ЮтеКредит България“ ЕООД, чрез пълномощник си изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба и моли за отхвърлянето ѝ. При условията на евентуалност представя насрещна касационна жалба против решението в частта, в която съдът е приел, че наказателното постановление фигурира в съответните регистри на КЗП със съдържащи се в него данни. Излага доводи, че наказателното постановление е антидатирано, като съдът неправилно е отказал да уважи доказателственото искане за представяне от КЗП на правилата и процедурите за съставяне на входящи и изходящи номера, както и за реда за изпращане и въвеждане на изходящи номера на наказателните постановления. При условията на евентуалност моли за отхвърляне на касационната жалба на КЗП, респ. за уважаване на депозираната насрещна касационна жалба и отмяна на наказателното постановление поради издаването му в нарушение на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 002829 от 25.09.2023 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите (КЗП), оправомощен със заповед № 28/13.01.2023 г. на Председателя на КЗП, с което на основание чл. 210а от ЗЗП във връзка с чл. 68в във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68д, ал. 1, предл. първо от ЗЗП на „ЮтеКредит България“ ЕООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 20 000 лева.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 24.02.2023 г. от служители на КЗП е извършена проверка на интернет сайта <https://iutecredit.bg>, използвана от дружеството „ЮтеКредит България“ ЕООД за предоставяне на небанкови услуги от разстояние. Установено е, че посредством интернет сайта „ЮтеКредит България“ ЕООД предоставя потребителски кредити от разстояние па физически лица. В сайта е налична следната информация „Без скрити такси. Плащаш това, което виждаш!“. Прието е, че това твърдение съдържа невярна информация и заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, доколкото въз основа на цялостния анализ на информацията на сайта е констатирано, че на потребителя се начислява такса при невъзможност за плащане на вноската на време, като такса се начислява при забава на всяка една вноска от потребителя. Резултатите от проверката да отразени в Констативен протокол № 001460 от 24.02.2023 г., изготвен от главен експерт в КЗП. Съставен е АУАН № 002829 от 20.04.2023 г., въз основа на който е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което ангажирана административно наказателната отговорност на „ЮтеКредит България“ ЕООД на основание чл.

210а от ЗЗП за извършено нарушение на чл. 68в във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68д, ал. 1, предл. първо от ЗЗП.

За да отмени това наказателно постановление Софийският районен съд от правна страна е приел, че при издаването му не е спазена разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, според която наказателното постановление трябва да съдържа законните разпоредби, които са нарушени виновно. Този си извод е мотивирал с това, че в наказателното постановление единствено е посочено, че дружеството използва заблуждаваща нелоялна търговско практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо от ЗЗП, но не е посочена юридическата квалификация на нарушението.

Решението на Софийския районен съд е НЕПРАВИЛНО.

Несподелим е изводът, че в наказателното постановление единствено е посочено, че дружеството използва заблуждаваща нелоялна търговско практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо от ЗЗП, но не и нарушената материалноправна норма, указваща съответстващото на санкционната разпоредба на чл. 210а от ЗЗП, задължение за търговеца, което е нарушено.

Както вече бе посочено, с наказателно постановление № 002829 от 25.09.2023 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите (КЗП), на основание чл. 210а от ЗЗП във връзка с чл. 68в във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68д, ал. 1, предл. първо от ЗЗП на „ЮтеКредит България“ ЕООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 20 000 лева.

Съгласно нормата на чл. 210а от ЗЗП, за нарушение на чл. 68в, чл. 68г, чл. 68ж, т. 1 - 11, 13, 15, 18 - 27 и чл. 68к, т. 3 - 6 на виновните лица се налага глоба в размер от 1000 до 30 000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 2000 до 50 000 лв.

От своя страна, изрично посочената в наказателното постановление императивна разпоредба на чл. 68в от ЗЗП забранява използването на нелоялни търговски практики. Заблуждаващите търговски практики, по силата на чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП са причислени към нелоялните търговски практики. В чл. 68д от ЗЗП е дефинирано в кои случаи е налице заблуждаваща практика. В разпоредбата на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от ЗЗП е посочено, че търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща.

В случая прилаганата от „ЮтеКредит България“ ЕООД търговска практика е квалифицирана като заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. първо от ЗЗП, чрез предоставяне на невярна и следователно подвеждаща информация в публикуваното на интернет сайта <https://iutecredit.bg> съобщение „Без скрити такси. Плащаш това, което виждаш!“.

Използването на такава търговска практика е изрично забранено с нормата на чл. 68в от ЗЗП, което от своя страна е основание за ангажиране на административно наказателната отговорност на основание чл. 210а от ЗЗП, каквато привръзка е направена от наказващия орган в наказателното постановление.

С оглед на изложеното касационната инстанция намира за неправилен изводът на районния съд за допуснатото нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН при издаване на наказателно постановление № 002829/25.09.2023 г. на член на Комисията за защита на потребителите, което налага отмяна на обжалваното решение. Предвид липсата на произнасяне по материалната законосъобразност на повдигнатото от органа административно наказателно обвинение, на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав. При новото разглеждане на основание чл. 226, ал. 3 от АПК съдът следва да се произнесе и по разноските за водене на делото пред касационната инстанция.

За пълното на изложеното следва да се има предвид, че е недопустимо предявяване на насрещна касационна жалба в условията на алтернативност от страна, спрямо която съдебното

решение е благоприятно, поради което съдът не дължи произнасяне по депозираната такава от пълномощника на „ЮтеКредит България“ЕООД.

С оглед изложеното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на председателя на Комисията за защита на потребителите решение № 913/11.03.2025 г., постановено по н.а.х.д № 17289/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

ВРЪЩА делото за ново произнасяне от друг състав на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

ЧЛЕНОВЕ: