

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7728** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпила е молба на 10.01.2024 г. от юрисконсулт Н., в която сочи, че не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото на лист 67.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ШЕРИФЕ Д. М., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрисконсулт К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 06.11.2023 г. от Районен съд –Кърджали с приложени писмени доказателства, изпратен е препис на страните.

ДОКЛАДВА молба от 10.01.2024 г. на жалбоподателя, в която заявява, че поддържа искането си за допускане на съдебно-техническа експертиза, като с оглед необходимостта от събирането на доказателства, моли делото да бъде отложено за

друга дата и поставя въпроси към вещото лице. Излага становище и представя допълнителни доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да се приемат представените от Районен съд - Кърджали писмени доказателства. По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, което е направено с жалбата, възразявам по поисканата експертиза с поставените въпроси и считаме, че тази експертиза с тези въпроси няма да изясни съществуването на спора. В експертизата се иска да се направят изчисления от вещото лице, което е абсолютно ненужно, тъй като няма никакъв спор за направените изчисления и ние казваме, че това не е реда в нашето решение и че не трябва въобще да се правят тези изчисления, а те питат вещото лице дали са верни тези изчисления.

СЪДЪТ: Те твърдят, че трябва да се приложи чл. 52, ал. 1 ПИККЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Това всъщност е нещото, което оспорват, дали да се приложи чл. 52, ал. 1, а не дали са правилни изчисленията. Въз основа на така представените доказателства, които са вътрешни документи на КЕВР, считам че е некоректно от тяхна страна да представят мнението на главни експерти в комисията. Това не е решение на комисията, това са вътрешни документи. Не възразявам да се приемат представените с молбата от 10.01.2024 г., но моля същите да не бъдат кредитирани от Съда. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с молба от 06.11.2023 г. от Районен съд – Кърджали, както и допълнително депозираните от жалбоподателя с молба от 10.01.2024 г.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно – техническа експертиза

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–техническа експертиза със формулирани задачи в молбата постъпила на 10.01.2024 г. от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–техническа експертиза в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.03.2024 г. от 13.45 ч., за която дата и час

ответникът уведомен от днес, а жалбоподателя, заинтересованата страна и СГП по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: