

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, представлява се от адв Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА - В. - редовно призован, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ – П. Н. М., явява се лично.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 16.06.2025 г. от ответника.

ДОКЛАДВА становище от 11.08.2025 г. от ответника.

Дадена е възможност на жалбоподателя да изрази становище по молбите на ответника, същият не го е направил.

СЪДЪТ следва да се произнесе по това доказателствено искане на ответника, като отхвърли

доказателствените искания на ответника, т.к от една страна, и в двете молби се съдържат правни въпроси, на които съдът следва да даде отговор в крания съдебен акт и не е работа на вещото лице да изготвя заключения по правен въпрос. От друга страна независимо от това, кой осъществява процесуално представителство в с.з, страната е направила доказателствено искане, по което съдът я е задължил да внесе определения депозит и страната не е изпълнила това свое задължение, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за заличаване на допусната експертиза, поради това, че не е налична пробата от стоката, поради това че назначено вещо лице, според тях, не отговаря на изискванията на Наредбата за вписване на клафификацията и вписванията на вещи лица.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителната задача по експертизата на вещото лице постъпило на 18.09.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението в днешното с.з.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета поделото самоличност
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам допълнителното заключение, което съм представил.

Адв. Ж. – Задачата беше да изследвате пробата. Предоставена ли беше пробата при поискване от страна на Митницата?

Вещото лице – На предно с.з беше казано, че има такава проба в митница В. и се каза, че ще получа пробата, но никой не се обади в продължение на месец и повече. Написах писмо до началника на митницата и получих отговор, и бях уведомен, че пробата, с която разполага митницата е с изтекъл срок на годност на 01.03. Тя е негодна. В констативно съобразителната част съм обяснил защо пробата е негодна.

Адв. Ж. – Митницата твърди, че срокът на годност има значение само за вкусовите качества. Срокът на годност има ли значение за физичния и химичния състав, той променя ли се или само вкусовите качества се променят?

Вещото лице – Всички хранителни продукти са живи системи, те се променят. При мазнините протичат окислителни процеси. Тези промени настъпват още след първата година, но реално срокът е оставен след втората година, т.к между първата и втората година , да кажем, тези промени не са толкова големи. След втората година при мазнините се променя физичния и химичния състав, протича окислителен процес.

Адв. Ж. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Д. – Може ли да кажете изпитанията на процесната проба, които са направени, в срока на

годност ли са направени?

Вещото лице – Да, в срока на годност, доколкото си спомям.

Юрк. Д. – Има приложена експертиза на доцент доктор С. М..

След като сте се запознали с материалите по делото, изпитанията до момента, изключваме последното заключение, в срока на годност на пробата ли са?

Имам предвид експертизата на ЦМЛ основно и анализния сертификат, който също се намира към придружаващите документи.

СЪДЪТ не допуска задаването на този въпрос, т. к не се нуждае от специални знания за да установи дали е в срока на годност, с оглед депозираното първоначално заключение.

Юрк. Д. – Запознахте ли се с пробата или заключението е теоретично?

СЪДЪТ не допуска задаването на този въпрос. Вещото лице е отговорило въз основа на какво е дало заключението си.

Юрк. Д. – Оспорвам заключението, предвид липсата на изследване. Намирам го за хипотетично, не е направено изследване на пробата. Пробата е била в Дирекцията и ЦМЛ е отговорила на вещото лице, че пробата е налична там.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните намира допълнителната задача за относима към предмета на спора, вещото лице е отговорило в исканото съдържание. Съдът ще се произнесе при разбора на доказателствата и доказателствените искания съобразно тази експертиза, без да навлиза в момента по същество,

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА първоначалното заключение по допусната експертиза .

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото отговор на допълнителната задача по експертизата от 18.09.2025 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 3 – дневен срок от днес да внесе определения депозит във вр. с приетата днес експертиза в размер на 700 лева.

След представяне на доказателства за внесен депозит да се изплати на вещото лице.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за възражението относно назначеното и изслушано вещо лице – П. М.. Законът дава възможност на съда, тогава кагото не може да се намери вещо лице от списъка на вещи лица да се назначават и специалисти в тази област.

Юрк. Д. – Искам повторна експертиза, арбитражна, ако е възможно. Начинът за преодоляване на наличие на две различни експертизи, както по административното, така и по съдебното производство, е да се назначи такава с по един представител и на двете страни, и един на съда. При особено мнение би могло да се преодолее по този начин противоречието.

Представям статия от дружеството на американски химици, от която е видно, че има референтни

стойности за установяване на консистенцията на шортънинг и формулата ползвана в специалния метод AOCS 16-60 е приложима към мазнини, маргарини и шортънинг. В този смисъл правя искане за повторна експертиза.

Вещото лице – Без да се ползва формулата, твърдостта на една мазнина може да се определи чрез пенетрометър. Тя е обективен показател. Текстурата е нещо различно, тя е субективен показател. По тази формула се определя твърдостта, а не текстурата.

Адв. Ж. – Има основно и допълнително заключение. Основното заключение бе в предходно с.з. и в момента не може да се оспорва първоначалната експертиза.

По отношение на допълнителния въпрос, повторна експертиза се иска когато не е отговорено на поставения въпрос и вещото лице не е компетентно. Изследването не се е състояло при положение, че не е представена в срок пробата. Противопоставям се на допускане на повторна и тройна експертиза.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира че с първоначалното и допълнителното заключение, вещото лице е отговорило на поставените въпроси, поради което следва да приеме и първоначалното заключение.

Вещото лице е представило справка декларация по първото заключение в размер на 1240 лева, поради което следва, с оглед на представените доказателства за действителни разноси, съответно да се изплати сумата 1240 лева.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА първоначалното заключение по допусната експертиза .

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената справка декларация на вещото лице по първоначалното заключение в размер на 1240 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 823 лева. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 1240 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да до внесе сумата от 417 лева, допълнителен депозит за приетата първоначална експертиза.

След представяне на доказателства за донесен депозит да се изплати на вещото лице.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ответника за допускане на допълнителна и тройна експертиза, т. к, намира че липсва противоречие между това, което е представено и това, което е оспорено в с.з като експертиза.

Не са налице основания за допускане на допълнителна експертиза, т. к липсват допълнителни въпроси, поставени от страните, както и нова или повторна експертиза, доколкото оспорванията са по същество

ПРИЛАГА представената от ответника статия на американски химици.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси, представям списък, договор за правна помощ, фактура. .

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Намирам жалбата за неоснователна. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: