

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10620** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:14 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи Експерт Инженеринг“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Ц. И., с пълномощно на лист 153 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 139 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Л. А. З.: редовно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.06.2023 година заключение по допуснатата

съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице Л. А. З..

ДОКЛАДВА постъпила на 26.06.2023 г. молба от вещото лице З. с приложена справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1123,00 лв. (хиляда сто двадесет и три лева).

Адвокат И.: Моля да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Л. А. З., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице З. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице З.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат И.: Нямам въпроси към вещото лице. Искам да изразя становище по заключението си: оспорвам заключението. Считаю, че същото не следва да се приема, тъй като е вътрешно противоречиво. Представям писмена молба, с копие за насрещната страна, в която съм изложила мотивите си в тази връзка. Вещото лице едновременно твърди, че не може да направи съпоставка на получените услуги от спорните доставки и предадените услуги на клиенти на жалбоподателя. В изготвената от вещото лице таблица № 3 същото е изготвило необходимата съпоставка на двата потока услуги. Също така едновременно вещото лице е констатирало, че разходите по процесните доставки са осчетоводени правилно, а в същото време твърди, напълно необосновано, съществени пропуски и неспазване на счетоводното законодателство, без да уточнява в какво се изразяват тези пропуски. Нещо повече: редовното водене на счетоводството дори не е спорно между страните. Ревизиращите органи подробно в ревизионния доклад са направили съвсем различен извод. Вещото лице твърди, че жалбоподателят е бил длъжен да води счетоводството по обекти, само че такъв начин на работа жалбоподателят не е бил задължен да води, тъй като приложим национален счетоводен стандарт е счетоводен стандарт 18 – приходи, а не 11 – договори в строителството, защото жалбоподателят не изгражда обекти, за които приходите ще настъпят години след разходите, които прави. Той извършва един детайл от строителните разходи – например само електроинженерни услуги. Той не създава дълготрайни материални активи (ДМА). Счетоводен стандарт 11 дава сметка и предвижда поне два отчетни периода. В случая става въпрос за доставки по договор, които са само в един данъчен период – 2020 година. По тази причина заключението е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Правя искане за допускане на повторна съдебно-счетоводна експертиза от друго вещо лице.

Вещото лице З.: Отговорила съм на задачите така, както са поставени. Експертиза е счетоводна, която трябва да се извърши и е извършена след техническата експертиза. Когато става въпрос за техническата експертиза съм посочила много подробно и съм

отразила как съдебно-техническата експертиза е изчислила разходите като последващи вложени от жалбоподателя в неговата строителна дейност. Много коректно смятам съм отговорила, че според техническата експертиза тези разходи, които са извършени с доставките от доставчиците на жалбоподателя са вложени в съответните обекти, което доказва съдебно-техническата експертиза. Когато става въпрос за счетоводната страна на този процес, съм посочила, че нямаме документална обосновааност във връзка с това, че в актовете образец 19 не е посочено на кой обект са вложени. Те може да са вложени, аз не казвам, че не са вложени, но не е посочено на кой обект и какво е вложено. Това е за всички фактури. Когато става въпрос за организация на счетоводството – независимо дали за строителство и каква е дейността на дружеството, организацията на счетоводството трябва да бъде такава, че да дава възможност за анализ и съпоставимост на приходи и разходи. Поставеният въпрос на експертизата е да се извърши съпоставка между доставките, получени от жалбоподателя по доставчици, по количество и стойност. Това не е така отразено в счетоводството. Аз мога да кажа, че това не е задължително за счетоводството, защото доставките са за един обект, но трябва да бъде посочено в акта и да се осчетоводи къде е извършен този разход и зад кои приходи стои този разход. Това няма как да се установи без аналитична отчетност. Затова казвам, че според техническата експертиза всички разходи, които са направени от доставчиците, получените доставки от доставчиците са за тези обекти, но от счетоводна гледна точка не е ясно къде са вложени. Аз не ги оспорвам, но казвам, че от счетоводна гледна точка те не са обосновани. Не става въпрос за противоречие, а става въпрос за техническа и за счетоводна експертиза.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

С оглед изложените твърдения на страните и уточненията, дадени от вещото лице,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Л. А. З..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1123,00 лв. (хиляда сто двадесет и три лева), съобразно представената от вещото лице справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) от внесения на 22.02.2023 г. депозит (л. 144 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице З..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 323,00 лв. (триста двадесет и три лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице З. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат И.: Нямам искане за допълнителни въпроси. Поддържам искането за допускане на повторна експертиза от друго вещо лице. Водим и моля да допуснете един свидетел, както съм отбелязала в молбата си, а именно лицето М. Г. Б., който е управител на „Ем Ем Би Контракт“ ЕООД и „Джи Ем Сити“ ЕООД през процесния период.

Юриисконсулт М.: Не са налице основания за допускане на повторна съдебно-счетоводна експертиза. Възразявам по допускане на свидетел. Изрично в ДОПК са посочени обстоятелствата, за които се допуска разпит на свидетел. Ако допуснете разпит на свидетел, то моля да задължите жалбоподателя да посочи за доказване на кои обстоятелства се иска същия.

Адвокат И.: В молбата сме посочили обстоятелствата, които целим да докажем чрез разпита на свидетеля - начина на договаряне на услугите, как тези услуги са свързани с възлагането, изпълнението и приемането на изпълнените строително-монтажни работи, кои са обектите, как са извършвани доставките.

С оглед днес депозираното оспорване от страна на жалбоподателя
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна съдебно-счетоводна експертиза със същите задачи, а именно задачите посочени от жалбоподателя в молба, депозирана в открито съдебно заседание на 20.02.2023 г. (лист 140/141 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на доказателства за внесен депозит в дадения срок допуснатата повторна съдебно-счетоводна експертиза ще бъде заличена

По назначаване на конкретно вещо лице СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседания след представяне на доказателства за внесен депозит от страна на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес с писмена молба да уточни за доказване на кои конкретни обстоятелства желае събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля М. Б..

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.10.2023 година от 13:40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес

чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит с оглед назначаване на конкретно вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: