

РЕШЕНИЕ

№ 7808

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9366** по описа за **2022** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. М. Б. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. „Б”, ет.3, ап.9, област П., предявена от адв. П. К., против Решение № 3063/07.08.2022г., постановено по нахд № 13247/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/ 136- ти състав, с което е изменено наказателно постановление наказателно постановление /НП/ № 05256/06.10.2020 г. издадено от Председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата-град С., в частта с която на С. М. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800/осемстотин/ лева за нарушение по чл.57, ал.2, във вр.с чл.57, ал.1, т.2 и т.3 Закона за стоковите борси и тържищата /ЗСБТ/, като размерът на наложената глобата е намален на 400/четиристотин/ лева, НП в останалата част е потвърдено, а С. М. Б. е осъден да заплати на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата-град С. сума в размер на 120 /сто и двадесет/ лева, съставляваща направени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдебният акт е оспорен като неправилен - постановен при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон - отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Поддържа се, че обжалваното НП, така и в

обжалваното съдебно решение е налице противоречие в твърдяното нарушение и мотивите на съответните актове, включително е налице и противоречие между събраните доказателства в съдебното производство и мотивите на съдебното решение. Твърди се, че вменените на касатора нарушения не били доказани в хода на административното производство и в съдебното производство до необходимата степен на несъмненост. Сочи се маловажност на деянието по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като е налице по-ниска степен на обществено опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид. Искането е за отмяна на оспореното решение, на наказателното постановление, както и присъждането на разноски.

Ответникът – се представлява от юрк. А. в проведеното съдебно заседание по делото, оспорва касационната жалба и поддържа оспореното решение да бъде оставено в сила. С постъпил отговор на касационната жалба от 20.10.2022 г., са изложени съображения за правилност на оспореното решение, както и за потвърденото с него наказателно постановление. Поддържа се, че наложената санкция е съобразена с изискванията на чл.12 и чл.27 ЗАНН. Искането е за отхвърляне на касационната жалба и присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, счита за необходимо да отбележи:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, в подкрепа на което следва да се има предвид:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 05256/06.10.2020г. издадено от инж. В. И. И. - Председател на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата-град С., с което е наложена глоба в размер на 800/осемстотин/лева на С. М. Б. ЕГН [ЕГН] за нарушение по чл.57, ал.2, във вр.с чл.57, ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено:

Във връзка с извършена проверка на 04.09.2020г., служители на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата-град С., на стоково тържище „Тържище София” АД, в[жк], [улица], като в хода на проверката установили, че С. М. Б. в качеството си на продавач на едро на храни от търговско място № 27 на тържището, от пикап „Форд”, рег. [рег.номер на МПС] извършвал продажби на храна - пипер, но не предоставил документи за произход, собственост и безопасност за лют пипер- 45 кашона по 4 кг. или общо 180 кг.и лют пипер - 12 чувала по 10 кг. или общо 120 кг. Проверяващите предоставили около един час и половина на С. Бързиев да предостави посочените липсващи документи, за които същият заявил, че е забравил и се намират у сина му,

който го е упълномощил да продава произведените от него плодове и зеленчуци, но след като това време изтекло не били показани документи, отнасящи се до стоката - пипер. За констатираното нарушение по чл.57, ал.2 във вр.с чл.57, ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ, е съствен АУАН, въз основа на който по-късно било издадено обжалваното НП. От Областна дирекция „Земеделие” - [населено място], в хода на проверката допълнително е уточнено, че пиперът като вид растение и зеленчукова култура попада в „неизчерпателно посочения списък” в един от видовете пипер от таблица 2 на Наредба № 3/29.01.1999г. „Пипер-полски”, „Пипер-градински”, „Пипер-оранжерийен”. Въз основа на съставеният акт за установяване на административно нарушение, при пълна идентичност на описаното нарушение, е издадено наказателно постановление НП 05256/06.10.2020 г., предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Предвид на тежестта на извършеното нарушение, съдът счел размера на наложената глоба завишен, поради което СРС изменил НП като размера на наложената глоба е намален от 800 лева на 400 лева, а в останалата част НП като правилно и законосъобразно е потвърдено. Съдебният състав на Софийски районен съд се произнесъл и по наведените от жалбоподателя доводи за отмяна на НП.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационните основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН за неговата отмяна.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

С оглед на това, изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото.

По съществуването на спора, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, Софийският районен съд правилно е установил, че от обективна страна санкционираното лице е осъществило състава на вмененото му нарушение по чл. 57, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2 и т. 3 ЗСБТ.

Настоящият касационен състав споделя мотивите на съдебния състав на Софийски районен съд за доказване на нарушението по чл. 57, ал. 2, вр., ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗСБТ. Посочената като нарушена разпоредба предвижда задължение за продавача на стоково тържище да съхранява и предоставя документите по чл.57 ал. 1 ЗСБТ на мястото на извършване на продажбите. От събраните и обсъдени от СРС писмени и гласни

доказателства се налага несъмнен извод, че при извършване на търговия на територията на стоковото тържище санкционираното лице, което е продавач на стоково тържище към момента на проверката, действително не е изпълнил задълженията си по чл. 57, ал. 2 във връзка, ал. 1 т. 2 и т. 3 от ЗСБТ, тъй като е бил длъжен да предоставя на купувачите - нормативно изискуемите документи, които придружават стоката относно нейната безопасност или декларация от производителя, когато такива документи не се издават и, документи за произхода и собствеността на стоката, като продавачът на стоково тържище е длъжен да съхранява и предоставя документите на мястото на извършване на продажбите по всяко време. Съставът на нарушението по чл. 57, ал. 2 ЗСБТ не изисква да е извършена конкретна продажба, а е свързан изобщо с липсата на изискуемите документи при продажба на стоково тържище и на пазар на производители. След като търговецът разполага стоки на тържището, е длъжен да разполага за тях документите за безопасност, произход и качество. При извършената проверка е установено С. Бързиев не представя документи, съдържащи данни за безопасност, произход и собственост на изложения в пикап „Форд“ с рег. [рег.номер на МПС] за продажба лют пипер. Ето защо неоснователно е оплакването на касатора, че е налице противоречие между АУАН, НП и оспореното решение - нарушението е установено на място на тържището, при проверка на контролните органи, които са възприели фактите и обстоятелствата, че касаторът предлага за продажба съответното от описания пикап, находящ се на стоковото тържище и в дадения му срок не представя документите за безопасност, произход и собственост на предлаганата стока, въпреки предоставеното време за изчакване от страна на контролните органи.

При съставянето на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяна на НП, на процесуално основание.

Неоснователно е и оплакването в касационната жалба, че лютият пипер не попада като зеленчукова култура в „неизчерпателно посочения списък“ в един от видовете пипер от таблица № 2 на Наредба № 3/29.01.1999 г. От доказателствата по делото се установява по категоричен начин, че зеленчуковата култура „лют пипер“ е сред видовете зеленчукови култури, попадащи в специално обособените раздели за културата „пипер“, поради което отнасянето му в раздел „други зеленчуци“ е неточно.

Относно отправеното от касатора възражение за маловажност на нарушението, то следва да се посочи, че в обжалваното НП изрично е отбелязано наличието на друго, влязло в сила НП с което е ангажирана административно-наказателната му отговорност, за предходно нарушение от същият тип, поради което процесното нарушение не може и не следва да се квалифицира като маловажно. Независимо от това, принципното положение забраняващо утежняване положението на оспорващият и при липса на възражение от касационният ответник в този смисъл, не допуска изменение на наложената санкция, респ. същата следва да остане в определеният размер от 400лв.

На следващо място, не се споделят доводите на касатора относно прекомерната тежест на наказанието, което е определено в законоустановения минимум, установен от законодателят, съобразно значимостта на засегнатите обществени отношения. Правната уредба не предпоставя изпълнението на задълженията по чл.57, ал.2, вр, ал.1, т.2. и т.3 ЗСБТ с осъществяването на конкретни продажби, нито с характера и

вида на продаваната стока. Напротив, същата информация следва да е налична, за да може да бъде предоставяна от търговеца при поискване преди или по време на сключване на сделката, като по този начин интересите на купувачите биха ефикасно защитени в случай на негодни и опасни за тяхното здраве или за здравето на крайните потребители храни.

Поради изложените съображения, районният съд е постановил материално законосъобразен съдебен акт.

В съответствие с разпоредбата на чл.218 ал.2 от АПК вр. чл. чл.348 ал.1 НПК, настоящата инстанция счита, че при постановяване на първонистанционният съдебен акт и в рамките на проведеното производство не са допуснати нарушения на производствените правила, като оспорваното решение е обосновано и постановено на база събранията доказателствен материал по делото.

Същото е постановено от законен състав, в съответствие с правораздавателната му компетентност и в рамките на спора с който съдът е сезиран, при липса на пороци обуславящи неговата нищожност или недопустимост.

В този смисъл не са налице отменителните основания по чл. 348, ал. 1 НПК, поради което оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и предвид заявената претенция в отговора на касационната жалба и в проведеното съдебно заседание, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град Х. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3063/07.08.2022 г., постановено по нахд № 13247/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение 136- ти състав.

ОСЪЖДА С. М. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. „Б”, ет.3, ап.9, област П., да заплати на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

