

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4377** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,58 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Ищцата – Р. Т. М. Н. - редовно уведомена, лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ -редовно уведомен, представлява се от юрисконсулти В. и П., надлежно упълномощени.

СГП – редовно уведомена – прок. Ст.Д..

Вещото лице – П. Д. К. - редовно уведомено, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 09/05/19г. с искане за допълване на протокол от съд.з. от 23/04/2019 г. от процесуалните представители на ответника.

ДОКЛАДВА становище на ищцата по искането.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 14/10/19 г. , от която е видно, че не е приключило с изготвяне на експертизата по делото и моли да удължаване на срока.

адв. Р.: Същата посочи, че не й е осигурен достъп, разпечатки от деловодната система на НОИ „А.“, поискана от нея чрез издаденото съдебно удостоверение.

юриск. П.: Такъв достъп бе осигурен преди 10 дни, в тази връзка представям Вътрешни правила за методология и формиране на заплатите в НОИ, които да

послужат за изчисляване на хипотетичното допълнително възнаграждение за постигнати резултати. Поставена е и задача, вещото лице да съпостави броя на постъпилите жалби в отдел „Правен“ и постановените по тях решения за 2014-2017г., направих справка, според която са налице над 2300 жалби, една част – с решения по КСО, други с писмени резолюции, трета част са с решение с разпореждане от органа, издал обжалвания акт. В тази връзка, считаме искането за отчитането (ако същото бъде допуснато) на натовареност на юристите по зададени критерии като неотнормено към размера на претендираните вреди. Моля ищцата да установи с каква измерима цел е поискала същата, тъй като изпълнението предполага ангажираност и натовареност. Има данни за въведените жалби, но те се разпределят и е необходимо всяка една от тях да се прегледа индивидуално. Не разполагаме с количествени отчети при юристите и натовареност, но не разбирам и относимостта му към претендираните вреди. Освен това критерий „натовареност“ – няма.

Ищцата: Има регистър на жалбите, с ежедневни данни: докладчик, начин на разпределение, движение на жалбите, обработка на същите. Има такъв регистър, който би бил достатъчен на вещото лице.

Юриск. П.: Същият е за пенсии, но постъпват жалби и към дирекция „краткосрочни плащания и контрол“.

Ищцата: Считаю че за посочения период има неправилно изчисление на допълнителното ми възнаграждение за постигнати резултати за 2015г. - че е занижено, затова моля за заключение за съпоставимост с последващия и предхождащия период за преценка на важния критерий за длъжността на началник отдел и се направи съпоставка, тоест ако през периода 2014-2015 г. има нерешени жалби 200, а в периода 2016-2017 – те са 500 , каква следва да е оценката, какво трябва да е допълнителното възнаграждение, има ли несъответствие, моля делото да се попълни с обективни данни с анализ на бройката, от регистъра, който посочих, от общата деловодна програма.

юриск. П.: Ако се установява натовареността количествено, юрисконсултската дейност не е само писане на решения, тоест не дава реалната натовареност, а ако крайната цел е оценката, относима към допълнителното възнаграждение, нося доказателства, че същата е била висока, че не е била ниска. Същото се дава за реално извършена работа, не в период на отпуск по болничен.

Ищцата: През 2015 г. оценката ми е била занижена.

Юриск. В.: Освен това жалбите количествено във времето нарастват.

юриск. П.: Във връзка със свидетелските показания за тенденциозно отношение след проведен конкурс за служител, на който тя е дала ниска оценка, представям доказателства, документация за провеждането му, същите с препис.

адв. Р.: Моля да ми се даде възможност да изразя писмено становище.

П.. Ст. Д.: Да се приемат по делото.

Съдът следва да даде възможност на ищцата в 14- дневен срок от днес да заяви становище по приемането на доказателствата, след което ще се произнесе по искането за приемането им.

юриск. В.: Моля да се произнесете и по искането за допълване на протокола, с молба в срок, за показанията на Р. Н. и К. Б..

Ищцата: Възразявам на искането по съображения в становище, обсъждат се обстоятелства, които не са относими.

По молбата от 09/05/2019г. на ответната страна, съдът не се е произнесъл

своевременно, с оглед неналичието на делото в съда, а именно предвид изготвяне на ССЧЕ и предоставянето му на вещото лице. Същото е върнато на 14/10/2019г., а съдът с разпореждане от 13/08/19г. е обявил, че ще се произнесе след връщане на делото, поради което последният ще направи това в 7-дневен срок от днес, при което, ако прецени ще насрочи извънредно съд.з. по това искане.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, следва да даде възможност на вещото лице да изготви заключението по допуснатата експертиза, което да представи повече от 7-дни преди следващо съд.з. , за което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ** на вещото лице П. К. необходимите й данни за изготвяне на заключение по допуснатата експертиза.

**ДАВА** 14-дневен срок на ищцата за становище по делото.

**СЪДЪТ** намира спора за неизяснен, предвид което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** съдебно заседание по делото за 28.01.2020г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомят лично и чрез явилите се процесуални представители в съд.з.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**