

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7107** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.44 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. Б. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Г. С., с пълномощно по делото.

Ответникът кмет на район „Илинден“ на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. П. П.-К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя, постъпило на 13.11.2024 г., с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРЕКЪСНА заседанието в 10.46 часа и предостави възможност на ответника да се запознае с постъпилото становище.

ВЪЗОБНОВИ заседанието в 10.53 часа по административно дело № 7107 по описа за 2024 година по описа на Административен съд-София-град, II отделение, 32 състав.

Юрк. П.-К. – Продължавам да твърдя, че не е налице заповед по чл.16, ал.6 от

ЗУТ. Няма такава издавана от Столична община, район „Илинден“. Бих искала да приложа обратна разписка, въпреки че жалбоподателят твърди, че е получил скицата. Обратната разписка за получаване на сочената от жалбоподателя скица. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. - Не възразяваме, че на 04.11. сме получили тази скица, която е от ГИС, не от УПИ. Ние сме поискали скица от УПИ I, кв. 9, в който попада нашия блок. ГИС е търговско дружество и издава скици по искане на общината за цял имот 15 декара, който не ни интересува. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени със становище от жалбоподателя от 13.11.2024 година.

ПРИЕМА днес представеното от ответника писмено доказателство.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Молим да уважите жалбата така, като е предявена. Претендираме разноски по списък.

На първо място искам да отбележа, че представения отговор до АССГ от страна на ответника район „Илинден“ е извън срока по АПК, след завеждане на делото. В този смисъл, дори и съдът да не уважи жалбата, същият е станал причина за завеждане на делото и дължи съдебните разноски. Отделен въпрос е, че с представения отговор не се отговаря на искането на жалбоподателя, а именно, да се издаде заповед по чл.16, ал.6 от ЗУТ и скица от УПИ I, за жилищен квартал 9, местност НПЗ – Захарна фабрика, където попада нашият блок. Тази скица естествено е по-малко от тези 15 декара, които те ни прилагат и за това миналия път дадохме за сведение само, не като доказателства, един ПУП от [населено място] бряг, който показва как се издава УПИ след ПУП, тъй като очевидно район „Илинден“ не знае как се издава УПИ след ПУП, неколккратно го цитира този урегулиран поземлен имот. В изпратеното до съда становище според нас ответникът неправилно и незаконосъобразно излага факти, че ние сме правили многократно такива искания и сме обикаляли различни съдебни състави на съда. Това не е вярно, ако имаше такова дело, те трябваше да го цитират, че еди-кое си дело е идентично с еди-кое си дело. Това дело е направено с три искания, от които не е изпълнено нито едно. Тъй като актът за частна общинска собственост, където ни препраща, ние го искаме на хартиен носител. В този сайт има само данни, няма го самия акт. За да не губя времето на съда, моля за седмодневен срок за писмени бележки.

Жалбоподателят И. – Поддържам казаното от адв. С..

Юрк. П.-К. – Моля да оставите жалбата без уважение и да я отхвърлите като неизяснена, недоказана, неправилна и недопустима, тъй като е отговаряно по всички

въпроси. В район „Илинден“ не е била издавана такава заповед по чл. 16, ал. 6 от ЗУТ за идентифициране на УПИ I и считаме, че тези твърдения са изцяло неоснователни.

По отношение на комбинираната скица от ГИС – София, която е издадена, считаме, че тя е изпратена на жалбоподателя в срок, както и подадена по делото незабавно. Г-н И. е имал възможност дори от самата съдебна преписка да се запознае с нея. По телефонен разговор също е бил уведомен за наличието ѝ, но той отказва да я получи лично. Очевидно от обратните разписки, той не се явява в пощата да си получи исканата от него скица, въпреки че е информиран за изпращането ѝ. На всички искания е отговаряно многократно. Моля да приемете, че не е налице мълчалив отказ. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: