

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10675** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД „С. морска“ – уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Т. С. И., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото е допусната съдебна експертиза.

ДОКЛАДВА, че същата е депозирана на 13.05.2021 г.

АДВ. Ж.: Да се изслуша заключението, не възразявам.

ЮРК. Т.: Не се противопоставям да се изслуша заключението в днешното съдебно заседание, въпреки че е представено извън срока.

На процесуалния представител на жалбоподателя се връчи копие от експертизата.

СЪДЪТ ДАВА 5 минути почивка на страните да се запознаят със заключението.

След почивката делото продължава.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Т. С. И., 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Изследвали ли сте самата проба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самата проба не съм изследвала, но не е необходимо, след като вече е изследвана от кредитирана лаборатория. Лабораторията, която е изследвала пробата е била кредитирана към момента, когато е изследвала пробата.

АДВ. Ж.: Мога да твърдя, че лабораторията не е кредитирана, поради което моля съда да ми даде възможност да представя точната дата на кредитацията на митническата лаборатория, която мисля, че е м. октомври - 2020 г. По отношение на първия въпрос, моля да отговорите еднозначно: какво точно се изследва с посочения стандарт АОС Сс-16-60?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследва се твърдостта на пробите и се определя дали една проба може да бъде отнесена като шортвана или не.

АДВ. Ж.: Има ли нормативно определени референтни стойности за резултатите, за да се определи дали една стока е палмова мазнина или шорт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задължително има референтни стойности, те вървят със съответния метод.

АДВ. Ж.: В такъв случай това, което казва вещото лице не е вярно, тъй като по делото няма приложени референтни стойности.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да са приложени, но не всички, защото обикновено пълнотата на методите е интелектуална собственост и тя не може да бъде предоставена.

АДВ. Ж.: Какви са референтните стойности за изследване по този метод на палмова мазнина или палмов шорт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П. шортънинг обикновено има стойности около 600 единици, докато палмовата мазнина не може да се измери по този начин, защото тя е течна.

АДВ. Ж.: Колко са стойностите за измерване на стойностите на проникване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стойностите са 619 за шорта. Пише го в протокола от анализа на лабораторията.

АДВ. Ж.: Може ли да го предявим?

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ протокола на л. 29 и л. 30 по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочих в т. 6 стойността, която е 619.

АДВ. Ж.: За колко време митницата е охлаждала вече разтопената проба и какво е времето и градусите, на които това трябва да бъде направено според международната лекция, приложена по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросната изследвана проба е загрята до 70 градуса по целзий. Целта на това загряване е да бъде изтрита кристалната памет на пробата. След което същата проба започва да се охлажда по температурен режим и след като е охладена до 25 градуса, пробата се оставя за още няколко часа при 25 градуса. След което тази

проба подлежи на измерване отново.

АДВ. Ж.: Как става охлаждането според международната лекция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По същия начин, както е в методиката. За 30 минути се загрява при 70 градуса, след това около час се охлажда и след това се оставя на 25 градуса за минимум 12 часа.

АДВ. Ж.: По отношение на отговора на вещото лице, в самата лекция е записано, че пробата се охлажда между 20 и 22 градуса за 48 часа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При посещението си в централна митническа лаборатория ми казаха тяхната методика, по която работят. В тази лекция, която пак стъпва на въпросния стандарт, дали ще бъде 22 градуса или 25 градуса, това няма никакво значение.

АДВ. Ж.: Има ли значение времетраенето на охлаждане на пробата - 22 или 48 часа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента, в който пробата достигне 25 градуса, от там нататък тя не се променя спрямо времето т.е не зависи дали ще стои 22 или 48 часа. Разликата между шорта и мазнината е в твърдостта и текстурата на пробата. Шортът е кремообразен, докато палмовата мазнина е в полутечно състояние.

АДВ. Ж.: Виждали ли сте процесната проба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя може да е била обработвана и променяна. Работи се със стандарти. Видях в лабораторията пробата. Тя е 132 грама, съхранява се в контейнер. Когато се прави анализ и дойде една проба, тя трябва да бъде представителна за цялото вещество, което се изследва.

СЪДЪТ ПРЕКЪСНА вещото лице.

УКАЗА на страните да се придържат към конкретни въпроси, не да се преразказва методиката. Ако се оспорва експертизата, може да стане с изслушване на нова или тройна експертиза от други вещи лица.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Вещото лице не е извършило анализ на пробата, дава своето заключение изцяло като стъпва на изготвеното вече от митническата лаборатория. Считам, че основната задача е изследване на пробата и не е отговорено на въпросите. Оспорвам констатацията на вещото лице.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме заключението на вещото лице и да се изплати депозит в размер на 250 лв.

С оглед гореизложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., платени от жалбоподателя, за която сума се издаде РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че може да се изслуша вещо лице, което да направи експертиза само по този въпрос.

АДВ. Ж.: Да, желая ново вещо лице. Посочила съм, че това може да бъде М. П.-Немска.

ЮРК. Т.: Ако се изследва самата проба, трябва да се изследва при същите условия, както при Ц. митническа лаборатория и при същия метод. Има необходимост от сравнение на резултатите от двете проби. Да се гарантира експертна сравнимост с

метода на изследване, който е използван в Ц. митническа лаборатория. Изследването на пробата е направено чрез съответната процедура и по работна процедура.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка да се допусне експертиза в посочената от жалбоподателя посока, да се изследва самата проба, като вещото лице да съобрази дали изследването ще протече при същите условия на ответника.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА нова експертиза, която да бъде изготвена от вещото лице М. П.-Немска, която да се призове по месторабота - Университет по хранителни технологии, при първоначален депозит от 200 лв., вносим от страна на жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.09.2021 г. от 15.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: