

РЕШЕНИЕ

№ 4644

гр. София, 11.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11816** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 27777/25.07.22г на „МБАЛ БОЛНИЦА ЕВРОПА“ ООД-С. с представляващ В.Ц. против Писмена Покана изх.№ 29-02-59/23.06.22г на Директора на СЗОК.

С Решение № 11903/04.12.23г по д.№ 2547/23г на ВАС е отменено Решение № 69/06.01.23г по д.№ 7247/23г на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от АССГ, като е образувано настоящото д.№ 11816/23г.

В жалбата се сочи, че Поканата е мат.незаконосъобразна/липсват фактически и правни основания за издаването ѝ/, както и несъответна на целта на закона, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски.Твърди се, че процесните ИЗ на 11 бр. ЗОЛ са за онкологични заболявания, които изрично са изключени от забраната за планова хоспитализация съгл.т.16 от Заповед № РД-01890/03.11.21г на Министъра на здравеопазването/и в Заповед на ответника/, без значение дали са спешни или не/посочено изрично във Възражението против Протокола от проверката, но необсъдено от ответника преди издаване на Поканата/. Забраната за планов прием не се отнася за онкологични заболявания и нарушение на НРД20-22г няма.Освен това алгоритъмът на КП за всички ЗОЛ е бил изпълнен в цялост и правилно, поради което сумите за тях не следва да се възстановяват.Нарушен е и чл.6 от АПК, като актът е

несъразмерен по своето въздействие и не е избрано от органа най-малко утежняващото средство сред множеството възможни. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк.Н., която поддържа жалбата и сочи, че СМЕ потвърждава доводите на жалбоподателя.

Ответникът Директор на СЗОК се представлява от юрк.Ш., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна, тъй като СМЕ доказва, че всички ЗОЛ са били приети планово, а не по спешност. Освен това жалбоподателят е формирал печалба, като е осъществявал планов прием по време на забраната за такъв, като така е имал предимство пред другите лечебни заведения, спазили забраната. Оспорва се присъждането на адв.хonorар на жалбоподателя.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към спора:

Със Заповед № РД-18-386/04.05.22г и последваща Заповед № РД-18-387/09.05.22г на Директора на СЗОК/връчена на 09.05.22г/, е наредено извършване на пълна проверка /в периода 09-13.03.22г/ на „МБАЛ БОЛНИЦА ЕВРОПА“ ООД- С. по изпълнение на Договор с НЗОК № 22-4837/24.03.21г в съответствие с НРД 20-22г.

С писмо вх.№21/09.05.22г на МБАЛ е указано да представи на проверяващите документи под опис/в 17 точки/.

За резултатите от извършената проверка са съставени Протокол № РД-18-387-1/20.05.22г /връчен на 25.05.22г/ и Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-387-2/20.05.22г /връчен на 25.05.22г/. Проверената МБАЛ депозира 2 бр. Възражения от 30.05.22г- срещу двата Протокола поотделно.

Само т.1/относно неотчетена дейност по 6 КП/ от Възражението срещу Протокол № РД-18-387-1/20.05.22г е разгледано от АКМД и с Решение по т.2 от Протокол № 18/07.06.22г на АКМД – Възражението в тази му част/по т.1/ единодушно е прието за основателно. Т.2 от Възражението срещу Протокол № РД-18-387-1/20.05.22г не е разглеждана от АКМД.

Възражението по Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-387-2/20.05.22г, ведно със Становище на Началник отдел „ДКБМП“ при СЗОК относно него / за неоснователност на Възражението/, не са разглеждани от АКМД.

В Докладна записка от 22.06.22г на Началник отдел „ДКБМП“ при СЗОК до Директора на СЗОК се сочи, че в Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-387-2/20.05.22г е допусната техническа грешка относно последните 4 бр. посочени ИЗ, като текстът „т.16 от Заповед № РД-01-890/03.11.21г на Министъра на здравеопазването“ следва да се чете: „т.1 от Заповед № РД-01-8/10.01.22г на Директора на СЗОК“.

Директорът на СЗОК издава обж. Писмена Покана № 29-02-59/23.06.22г/връчена на 13.07.22г, жалбата е от 25.07.22г/, в която, след като коригира техническата грешка от Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-387-2/20.05.22г /съгласно Докладната записка/, се приема, че:

1/ със 7 бр. изброени ИЗ от 2021г, МБАЛ е нарушил т.16 от Заповед №

РД-01-890/03.11.21г на Министъра на здравеопазването /нарушение по чл.27 и чл.278 ал.1 т.3 вр. чл. 289 ал.6 от НРД20-22г/;

2/ с 4 бр. изброени ИЗ от 2021г, МБАЛ е нарушил т.1 от Заповед № РД-01-8/10.01.22г на Директора на СЗОК /нарушение по чл.27 и чл.278 ал.1 т.3 вр. чл. 289 ал.6 от НРД20-22г/;

3/ има подадено Възражение от МБАЛ против Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-387-2/20.05.22г/само е посочено наличието му като факт, без коментар на органа по Възражението-бел. на Съда/;

4/ общата сума на изплатените КП на МБАЛ по общо 11 бр. ИЗ е 31 300.50лв, която сума е неоснователно платена и следва да се възстанови от МБАЛ.

Видно от т.1.16 от Заповед № РД-01-890/03.11.21г на Министъра на здравеопазването – в периода 04.11.21г-30.11.21г се преустановява провеждането на планов прием и планова оперативна дейност в ЛЗБМП, с изключение на дейностите, свързани с трансплантация на органи,тъкани и клетки, диагностиката и лечението на пациенти с онкологични и онкохематологични заболявания, дейностите по асистирана репродукция и ражданията, независимо от метода на родоразширение, дейностите по рехабилитация, продължително лечение и психиатрична помощ.

Видно от т.1.1 от Заповед № № РД-01-8/10.01.22г на Директора на СЗОК се въвеждат временни противоепидемични мерки на територията на С., считано от 12.01.22г, като се преустановява провеждането на планов прием и планова оперативна дейност във всички ЛЗБМП и комплексните онкологични центрове на територията на С.-град, с изключение на дейностите, свързани с трансплантация на органи,тъкани и клетки, диагностиката и лечението на пациенти с онкологични и онкохематологични заболявания, дейностите по асистирана репродукция и ражданията, независимо от метода на родоразширение, дейностите по рехабилитация, продължително лечение и психиатрична помощ.

Процесните 7 бр. ИЗ, посочени като нарушаващи т.16 от Заповед № РД-01-890/03.11.21г на Министъра на здравеопазването са следните:

1/ ИЗ № 269 /хоспитализиран в планов порядък на 29.11.21г, дехоспитализиран на 02.12.21г, по КП № 226/;

2/ ИЗ № 263 /хоспитализиран в планов порядък на 24.11.21г, дехоспитализиран на 29.11.21г, по КП № 236/;

3/ ИЗ № 260 /хоспитализиран в планов порядък на 18.11.21г, дехоспитализиран на 22.11.21г, по КП № 136/;

4/ ИЗ № 247 /хоспитализиран в планов порядък на 10.11.21г, дехоспитализиран на 15.11.21г, по КП № 136/;

5/ ИЗ № 253 /хоспитализиран в планов порядък на 11.11.21г, дехоспитализиран на 15.11.21г, по КП № 136/;

6/ ИЗ № 258 /хоспитализиран в планов порядък на 17.11.21г, дехоспитализиран на 22.11.21г, по КП № 136/;

7/ ИЗ № 271 /хоспитализиран в планов порядък на 29.11.21г, дехоспитализиран на 01.12.21г, по КП № 227.

Процесните 4 бр. ИЗ, посочени като нарушаващи т.1 от Заповед № №

РД-01-8/10.01.22г на Директора на СЗОК са следните:

- 1/ ИЗ № 12 /хоспитализиран в планов порядък на 19.01.22г, дехоспитализиран на 24.01.22г, по КП № 136;
- 2/ ИЗ № 13 /хоспитализиран в планов порядък на 19.01.22г, дехоспитализиран на 24.01.22г, по КП № 136;
- 3/ ИЗ № 14 /хоспитализиран в планов порядък на 19.01.22г, дехоспитализиран на 24.01.22г, по КП № 136;
- 4/ ИЗ № 19 /хоспитализиран в планов порядък на 02.02.22г, дехоспитализиран на 07.02.22г, по КП № 136.

11те ЗОЛ са хоспитализирани по 4бр. КП- №№ 136, 226, 227 и 236, съответно с 3бр. диагнози по МКБ- D10.1, D10.3, D14.0.

Указанията на ВАС са при новото разглеждане на делото да се установи дали 11те процесни ИЗ касаят онкозаболявания /изключени от забраната за планова хоспитализация, без значение дали са спешни или не/, което е единственият правнорелевантен факт за спора. Указано е изрично на страните от Съда при новото разглеждане на делото /л.14гръб/.

Съдът е допуснал СМЕ по молба на жалбоподателя, като кредитира заключението на в.лице д-р А.Н., видно от което: 11те ЗОЛ са приети в планов порядък с диагноза-онкологично заболяване/доброкачествени образувания/, като диагнозата не е променена по време хоспитализацията.

Съдът намира от правна страна следното:

Поканата е издадена от компетентен орган, в рамките на правомощията му по закон.

Поканата е издадена в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни оснвания.

Поканата е процесуално незаконосъобразна, допуснати са съществени нарушения на административно-производствените правила, изразяващи се в грубо засягане правото на защита на проверяваното лице, по следните съображения:

1/ Възражението на жалбоподателя срещу Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-387-2/20.05.22г изобщо не е разглеждано- нито от АКМД, нито от самия ответник/просто е посочено като факт в Поканата/.

2/ Въз основа на Докладна записка, за първи път с Поканата се поправя допуснатата техническа грешка в Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-387-2/20.05.22г- относно 4 бр. ИЗ, но самият Протокол не е поправен, респ. жалбоподателят изобщо не е уведомен за промяната във фактическите установявания - относно тези 4 бр. ИЗ, респ. за първи път с Поканата се сочи ново фактическото установяване на органа, че за тези 4 бр. ИЗ – нарушена е всъщност т.1 от заповедта на Директора на СЗОК, а не т.16 от Министерската заповед/както е за първите 7 бр. ИЗ/.

Поканата е и материално незаконосъобразна по следните съображения:

1/ Всички процесни 11 бр. ИЗ са за ЗОЛ, приети в планов порядък- с онкологични заболявания. Диагнозите не са променени в хода на хоспитализацията им, т.е. ЗОЛ са приети и са изписани с онкологична диагноза. Съгл. т.1.1. от заповедта на Директора

на СЗОК и т.І.16 от Министерската заповед- онкологичните заболявания не са предмет на въведената забрана за планов прием. ВАС също е дал указание, че това е единственият правнорелевантен факт за спора.

2/ При нито едно от 11те ИЗ не е налице извършено нарушение на НРД20-22г, тъй като не е налице нарушение на посочените точки от двете заповеди/касае се за онкологични заболявания, които са изключени от забраната за планов прием/.

3/ В цялото адм.производство и в Поканата има некоректно посочване на нарушените точки от двете заповеди - т.1 /вместо правилната т.1.1/ от заповедта на Директора на СЗОК и .16/вместо правилната т.І.16/ от Министерската заповед.

Поканата не е противоречаща на целта на закона. Твърдението на жалбоподателя, че е нарушен чл.6 от АПК, дори да се докаже/а не се доказва/- би довело до материална незаконосъобразност на Поканата/нарушена е мат.правна норма- основен принцип на АПК/, а не до противоречие с целта на закона-ЗЗО.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски на осн. чл. 143 от АПК/за трите дела, съгл. указанията на ВАС/. Възражението на ответника, че не следва да се присъжда адв.хonorар на жалбоподателя, е неоснователно/чл.143 от АПК предвижда присъждане на всички разноски, вкл. адв.възнаграждение за 1 адвокат - на спечелилата страна/.Жалбоподателят има разноски за това дело /според представен списък/, в размер на общо 1090лв- 500лв договорен и внесен адв.хonorар и 590лв за СМЕ. По д.№ 2547/23г на ВАС жалбоподателят има разноски в размер на 1000лв договорен и внесен адв.хonorар. По д.№ 7247/22г на АССГ жалбоподателят има разноски в общ размер на 50лв дър.такса. Общо на жалбоподателя се дължат разноски за трите дела в размер на 2140лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмена Покана изх.№ 29-02-59/23.06.22г на Директора на СЗОК, по жалба вх.№ 27777/25.07.22г на „МБАЛ БОЛНИЦА ЕВРОПА“ ООД- С. с представляващ В.Ц..

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на „МБАЛ БОЛНИЦА ЕВРОПА“ ООД- С. с представляващ В.Ц. сумата от 2140лв разноски по трите дела.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия:

