

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9804** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. П. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., преупълномощен от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. М. И., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. М. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. П. П., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. Я., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА изпратеното за послужване адм. дело № 287/2025 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 06.10.2025 г., с искане за назначаване на оценителна експертиза и заключение на СТЕ от 13.10.2025 г., с допълнение към него от 25.10.2025 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Поддържам и направените доказателствени искания за издаване на СУ и за назначаване на СОЕ, като представям и моля да приемете нотариален акт за тази спогодба за делба между жалбоподателя и заинтересованите страни С. И. и Е. Г.. Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

ЮРК. И.: Поддържам становището. Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост. Възразявам срещу така направеното искане за назначаване на СОЕ и за издаване на СУ, което да послужи пред Агенция по вписванията, като считам, че решението по адм. дело № 287/2025 г. на АССГ има обвързваща сила за административния орган, който е определил размера на обезщетението, във връзка с което считам, че допускането и изслушването на още една експертиза със същия предмет за пореден път ще пререша спора по отношение на обезщетението, за което има влязъл в сила съдебен акт. По отношение на представения нотариален акт за спогодба за делба, предоставям на съда да прецени относимостта му към спора, предвид факта, че същия е от 31.10.2025 г., а именно след датата на издаване на обжалвания административен акт, до началото на съдебното производство. Да се изслуша заключението.

АДВ. К.: Във връзка с искането за назначаване на СОЕ, считаме, че приетата експертиза по предходното дело е с оценителен период от 09.08.2023 г. - до 09.08.2024 г., което не съответства на изискванията на чл. 22, ал. 10 от ЗОС с оглед процесуална икономия.

ЮРК. И.: Въпросният период абсолютно отговаря на критериите на ЗОС, които са аналозите да са на реални сделки, отговарящи на изискванията на ЗОС, сключени в период една година от датата на възлагателното писмо по отчуждителната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЛАГА по настоящото дело изпратеното за послужване адм. дело № 287/2025 г. на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на жалбоподателя за изслушване на СОЕ и издаване на СУ, което да послужи пред Агенция по вписванията, тъй като в решението по адм. дело № 287/2025 г. на АССГ от 14.07.2025 г. е указано на административния орган в пети абзац на стр. 5 от решението, че следва да вземе предвид размера на равностойното парично обезщетение, определено в СОЕ по настоящото съдебно производство. Мотивите на съдебното решение са задължителни за административния орган, а процесната заповед е издадена в съответствие с тях.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Г. Я., 80 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, с допълнение към него, които поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В приложение 3.2 към допълнителното заключение линията на регулационния план се разминава

с кадастралната линия, което не е основание за изменение на кадастралната карта, защото това е план от 1958 г., който е отменен, докато кадастралната карта е направена при едно съвременно измерване.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В заключението съм установила разминаване с посоченото за ПИ 520 в комбинирана скица на л. 89 от дело 287/2025 г. То се дължи на това, че на скицата на ГИЗ – С. северната и западната регулационни линии на УПИ-то по плана от 1958 г. не съвпадат с линиите по сегашната кадастрална карта. Северната регулационна граница отстои на около 1 м/1 м и половина навътре в имота от границата в кадастралната карта. При западната граница това разминаване е по-малко. Регулацията през 1958 г. е направена по имотни граници и не мисля, че имотната граница е мръднала толкова много с времето. На скицата изчислението е според трансформацията на плана от 1958 г. и кадастралната карта, направено от ГИЗ. Моята трансформация е различна. На плана няма кръстове, за да направя точна геодезическа трансформация по координатна система. Затова съм възприела този начин по имотни граници. Разликата от 12 кв. между моята трансформация и тази на ГИЗ и е в границите на допустимата точност.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. И. ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.:

В допълнителното заключение има техническа грешка на стр. 2, в отговора на втори въпрос, абзац 2, като буква „Ж-3-И-О-Ж“ да се чете „П-3-И-О-П“.

ЮРК. И.: Да се приеме заключението, с допълнението към него.

СЪДЪТ по заключението на СТЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, с допълнението към него.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., като за 200 лв. от тях издава на вещото лице РКО по внесения от жалбоподателя депозит, а за останалите 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 5-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ПРИЕМА представения днес от жалбоподателя Нотариален акт за спогодба за делба № 82/31.10.2025 г., като относимостта му по спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: С оглед изложеното в жалбата и събраните доказателства, моля да уважите жалбата като законосъобразна и правилна, и да прогласите заповедта за нищожна или алтернативно да я отмените като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям, с препис за ответника.

ЮРК. И.: Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Считаю, че същият е издаден съобразно дадените от съда указания в решение по адм. дело № 287/2025 г. по описа на АССГ, като съдът е определил размера на равностойното парично обезщетение за имота, предмет на спора. По отношение на собствеността, предвид

събраните по административната преписка по делото доказателства и изслушаната и приета в днешното съдебно заседание експертиза, считам, че основното в заключение вещото лице безспорно е приело, че съгласно действащия регулационен план за урегулирания поземлен имот, поземлен имот с идентификатор 68134.905.520 попада изцяло в улична регулация и съгласно представените документи за собственост, същият не е бил собственост на жалбоподателя към момента на отчуждаване. По отношение на представения в днешното съдебно заседание нотариален акт, моля същият да не бъде взиман предвид, тъй като не е бил налице като титул за собственост към момента на издаване на процесната заповед. По отношение на разноските, адвокатското възнаграждение е на минимален размер, поради което нямам възражения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Към момента на издаване на заповедта е бил наличен спор за собственост, като не съм сигурна, че същият е разрешен с представения днес нотариален акт за делба, тъй като считам, че не е била налице съсобственост на имота, който се дели по този акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: