

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 21.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **7941** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 68л, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба на „Максима България“ ЕООД срещу Заповед № 642 от 21.06.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

С жалбата не се представят доказателства и не се правят доказателствени искания.

Ответната страна – председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представя се преписката, послужила за издаване на оспорвания акт.

Съдът намира следното:

Жалбата е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест.

Съдът намира за необходимо в съдебно заседание да се произнесе по представената административна преписка.

Констатира се, че преписката не е в цялост, тъй като липсва посоченото в заповедта писмо вх. № М-03-165/30.05.2023 г. на жалбоподателя, както и цялата рекламна брошура (приложени са две страници от нея).

Предвид изложеното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподател: „Максима България“ ЕООД.
2. Ответна страна: председателят на Комисията за защита на потребителите.

УКАЗВА на ответника в 3 – дневен срок от получаване на съобщението да представи липсващите материали от административната преписка, а именно писмо вх. № М-03-165/30.05.2023 г. на жалбоподателя и цялата рекламна брошура.

УКАЗВА на ответната страна, че носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания и фактическите основания (осъществена нелоялна заблуждаваща търговска практика – представяне на невярна и подвеждаща информация) за издаването на оспорваната заповед.

УКАЗВА на оспорващата страна, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятна правни последици, включително че сочените в жалбата продукти участват в други промоции, които не са предмет на рекламната брошура, обсъдена в оспорената заповед.

УКАЗВА на оспорващата страна, че не сочи доказателства, че продуктът “Medix, обезмаслител, 500 мл“ е включен в промоционална оферта „Купи заедно“ (различаваща се от тази в рекламната брошура – „-20% за всички продукти с марка Medix), както и че продуктите “Medix MP S.lemon, 450 мл.“ и „MedixMP A., 450 мл“ са обект на друга промоция.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 03.10.2023 година от 14:15 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: