

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8729** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. С.– уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от адв. Банкова с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Е. S. A/S, Д. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. Б., представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

Е. Е. - уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от адв. Банкова с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Л. С. П. – явява се.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по съдебно-маркова експертиза.

Връчи екземпляр от експертизата на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение по съдебно-марковата експертиза.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Л. С. Т. – П. 61г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Банкова – нямам въпроси към вещо лице.

На въпрос на юрк. К. – л. 15, горе първи абзац:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – аз съм приела, че първо трябва да се сравнят марките, а след това да се сравнят стоките, защото ако няма сходство на марките, то без значение е сходството по стоките.

На въпрос на юрк. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на база на методическите указания определям сходство или липсата на такова. Също и на база на насоки от европейското ведомство, което дава анализ на практика за анализ на сходство между марките. Посочила съм как се определя сходството – 12 л. от заключението.

На въпрос на юрк. К. – л. 13 от заключението:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – има в ниска степен смислово сходство, което се дължи на първата част „еко“.

На въпрос на юрк. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – има ниска степен на визуално сходство. Фонетичното сходство е средно сходство, заради началото на двете думи. Смесовото сходство е в ниска степен.

На въпрос на адв. Б.:

ВЕЩО ЛИЦЕ – Смятам, че двете марки имат различни послания, затова говоря за ниска степен на смислово сходство.

На въпрос на юрк. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – при ползване на тълковен речник – „еко“ се определя като екологичен продукт, а „есо“ се превежда от италиански като „ето“.

Юрк. К. – оспорвам експертизата като необоснована, с противоречиви изводи. На л. 17 се говори, че няма пряко доказателство че словосъчетанието екошууз да води до заключение за заблуждение на потребителя. В случай се търси има ли вероятност за объркване между двете марки, а не дали екошууз води до заблуждение на потребителя и дали стоките са от екологичен материал – това не е предмет на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – приемам в случая, че непълно съм дала становище за това, как възприема средният потребител дадена марка и дали специалист закупува стока с дадена марка, тъй като времето не ми достигна за пълен анализ и съкратих този елемент. Марките не са сходни и реших, че няма да анализирам другите предпоставки за вероятност за объркване.

На въпрос на адв. Б. – л. 7, последния абзац.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Марката не действа от 01.01.2007г., както съм описала. Допусната е техническа грешка.

На въпрос на адв. Б.: каква е марката – национална ли е, европейска ли е, международна ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм разчала така въпроса. Има значение каква е марката. Отговорила съм изчерпателно на л. 7 и л. 8 от заключението на първия въпрос. Не съм

разчела така въпроса, а какъв е вида на марката – словна, фигуративна.

На въпрос на адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на л.9 съм написала, че двете марки са регистрирани за идентични стоки. На л. 8 – при копиране съм допуснала разминаване на задачите. Допуснала съм техническа грешка. Трудно ми бе да препиша тези въпроси и при копиране на задачите съм допуснала грешка.

Адв. Б. – по отношение на фонетично сравняване на марките има противоречия му констатациите и изводите на вещо лице . Няма доводи и мотиви. За смисловото сходство няма изводи, няма сравнение на стоки и услуги. Вещото лице е разгледало вероятността за объркване с оглед произхода на стоките от екологичен порядък. Считам, че заключението е необосновано и създава съмнение за неговата правилност. Моля да бъде допусната повторна експертиза. Голяма част от първите въпроси са неотнормими. Моля да останат само 4-ти и 5-ти въпрос, касаещи сходство между марките. Представям молба в тази връзка.

Адв. Банкова – вещото лице отговори коректно, вкл. и в днешното съдебно заседание допълни част от отговорите си и се уточни. Заключението е мотивирано. В случай, че допуснете повторна експертиза, моля да бъде по същите въпроси.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 1380лв., които съдът намира за съответни на извършената работа.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер 1300лв.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 800 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе още 500лв. до окончателния размер в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията на чл. 201 ГПК, вр. чл. 144 АПК за възлагане на повторно заключение, тъй като представеното по делото е достатъчно обосновано и не възниква за съда съмнение за неговата правилност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за възлагане на повторно заключение на основание чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Банкова – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените решението на Патентно ведомство. Моля за

срок за писмени бележки. Претендирам разноси, представям списък на разноските.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесното решение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Адв. Б. – моля да отхвърлите жалбата, предвид заключението на вещото лице, с противоречиви изводи, непрофесионално и в в противоречие със законодателството.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,24 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: