

РЕШЕНИЕ

№ 9854

гр. София, 21.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **198** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез пълномощник юрк. Д. Д., срещу Редовен районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав постановено по НАХД № 5728/2023г. по описа на съда, с налагане на глоба № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с който на "СКБ ТРАНС" е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗОДН на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. с чл.179, ал.3б от с.з.

В касационната жалба са наведени доводи за неправилно приложение на закона, като се моли за отмяната на решението. Въз основа на подробно изложените в жалбата съображения се мотивира извод, че не е налице законова промяна, поради която да бъде наложена с електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юрк. Г., която поддържа жалбата. Съдебно съображения изложени в същата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възречение от страна на ответника.

Ответникът - "СКБ ТРАНС" ООД, редовно призован, не се представлява. С подадена Молба от 17.02.2025 г.

АК-П., сочи, че поддържа подадения писмен отговор вх. № 12800/15.01.2024 г. /л.12 и сл./, в който неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, моли да бъде постановен акт, с който обжалваното решение и жалба-отхвърлена.

Административен съд – София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическия състав. Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт на компетентна надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разглеждана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 13.04.2021 г. в 15:36 ч. ППС влекач „Волво“ с технически допустима максимална маса 20000, брой оси 2, екологична категория ЕПС, в състав с ремарке с допустима максимална маса на състава 40000 се е движел по път А-6 км 50+427 с посока намаляващ километраж по платена пътна мрежа, без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, тъй като за пътно участие липсва карта или валидна тол декларация за преминаването.

Във връзка с горното на "СКБ ТРАНС" ООД е издаден и процесния електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН] от компетентен орган с санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

От правна страна съдът е приел, че Електронният фиш е издаден от компетентен орган, но при допуснати от закона правила при издаване на процесния електронен фиш. Като съществено сочи и, че доколкото в разпоредбата на процесния случай редакция, не е предвидена възможност да се издава такъв при констатиране на нарушение на нормата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП електронен фиш може да се издава единствено в хипотезата на установено нарушение по ал. 3 ЗДвП, но не и при такова по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Спорът по делото се свежда до това, правилно ли е приложението на материалния закон от страна на административния орган. В процесния случай, отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл.102, ал.2 вр. чл. 189ж, ал.1 ЗДвП, наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата за неуплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата.

Според разпоредбата на чл.139, ал.5 ЗДвП движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на Закона за пътищата след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси. Съгласно разпоредбата на чл.10, ал.1, т.2 ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена такса за категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние: такса за изминато време за превозни средства по чл.10б, ал.3; заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътно превозно средство да се движи по от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отдалечеността на пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените такси за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки участък.

Според разпоредбата на чл.102, ал.2 ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на ППС по платената пътна мрежа, ако за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответните такси от категорията на ППС.

В чл.179, ал.3б ЗДвП е предвидена санкция за собственик на ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за неуплатата на дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 ЗП. Тази разпоредба се допълва от текста на чл.187а, според който при установяване на нарушение по ал.3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че ППС е управлявано от собственик, когато собственик на ППС е юридическо лице, се налага имуществена санкция по т.3 от същата алинея на чл.179, ал.3б ЗДвП, наложена и в случая.

Съгласно чл.39, ал.4 ЗАНН, за случаи на административни нарушения, установени и заснети с технически контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат административна санкция минимум по ал.2, за което се издава ЕФ. Следователно, за да бъде издаден ЕФ за процесното нарушение

предвидено в закон.

Настоящия касационен състав споделя мотивите на решаващия състав на СРС, че законодателят е предвид възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл.179, ал.3 ЗДвП, но не поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от да бъде отменен само на това основание. Безспорно е, че новата редакция на разпоредбата на чл. 189ж, а нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съв 13.02.2024 г., ДВ бр. 13 от 2024 г., което означава, че не съществува възможност за издаването на електронна изрична норма за това към момента на съставянето му.

В продължение на горното, съгласно разпоредбата на чл.189е, ал.1 и ал.2 ЗДвП, актовете за установяване на ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административни органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътното нарушение се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя разпоредба постановява, че за административни нарушения по чл.179, ал.3- 3в се съставят актове за контрол компетентността на органите, които ги съставят.

Възможност за съставяне на ЕФ е недопустимо да се извлече и от разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 ЗДвП, поддържането от АПИ на информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и е. 179, ал. 3 – 3в. Същото важи и за разпоредбата на чл. 187а, ал. 4 ЗДвП, съгласно която вписаният собственик на административнонаказателна отговорност по ал.1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в, връчването на акта за установяване на административно нарушение или ЕФ представи декларация, в която е извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на МПС. Нормата на чл.187а, ал.4 ЗДвП, ЕФ за нарушение по чл.179, ал.3б ЗДвП, а тя разглежда възможността за освобождаване от административна отговорност по чл.179, ал.3 – 3б, за които са издадени ЕФ или са съставени АУАН, без да се конкретизира ЕФ и АУАН за липсата на изрична законова разпоредба, педвиждаща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3 – 3в за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, административният орган е съществено нарушение на процесуалните правила, затова отменящото го решение на районния съд е правилно. Следва да се посочи, че настоящото решение е съобразено и с формираната съдебна практика в АССГ.

Във връзка с гореизложеното, настоящия касационен състав приема, че атакуваното решение е постановено при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за отмяна. При този изход на правния спор, претенцията на ответника за присъждане на сторените в производството разходи са налице никакви доказателства такива да са извършени, искането не следва да бъде уважено и съда не следва да бъде водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №4911/30.10.2023 г. по НАХД № 5728/2023г. по описа на Софийски районен съд.
Решението е окончателно.

