

Протокол

№

гр. София, 17.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 17.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **8145** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Т. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски орган при 04 РУП-СДВР, редовно призован, представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б.: Нямам доказателствени искания.

Юрк. С.: Представям и моля да приемете протокол за личен обиск на Ж. К., удостоверение относно компетентността на издателя на заповедта, копие от книгата на задържани лица, докладна записка от полицаи С. вх. № 62445/14.09.2011 г. Няма доказателства за това, че жалбоподателя има отношение към досъдебно производство № 3М 1751/2011 г., посочено в заповедта за задържане, самото 3М вече е в прокуратурата.

Адв. Б.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от юрк. С. писмени доказателства - протокол за личен обиск на Ж. К., удостоверение относно компетентността, копие от книгата на задържани лица, докладна записка от полицаи С. вх. № 62445/14.09.2011 г.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноски. Ще представя писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта. На първо място органът е бил компетентен да издаде заповедта. Основният аргумент е този, че полицейските служители, когато имат основания за подозрения по отношение на определени лица имат право да задържат и установяват конкретни факти. В докладната записка и в още един документ става ясно, че поведението им е било такова, че са предизвикали полицаите да ги проверят и освен това да се постараят да установят дали е съпричастност към съответното престъпление, извършено малко по-рано в края на август месец. Именно за това са били задържани и след това са били освободени в установения в закона срок.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Смяна на посоката на движение при забелязване на движещ се към жалбоподателя полицаи не намирам, че би могло да буди подозрение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40ч.