

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4434** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:46 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Милки Груп Био“ ЕАД: редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. Г., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Ответникът директор на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“ (ТД Митница В. - АМ): редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Л. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице доц. д-р С. М. М.: редовно призована, явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.02.2025 г. молба от адвокат Ж. – процесуален представител на жалбоподателя. С молбата се прави оттегляне на искането за допускане на съдебно-химическа експертиза, както и отвод на вещото лице М. с оглед личността ѝ. Отделно от това се прави искане за възстановяване на внесения, но неизползван депозит за експертиза, като е посочена банкова сметка на дружеството жалбоподател.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.03.2025 г. молба от вещото лице доц.д-р С. М., с която е посочила, че не е изпълнила задачите и не е започнала работа, тъй като е провела разговор с адвокат Ж., която е заявила, че ще подаде искане за оттегляне на искането за експертиза; моли за указания предвид молбата на адвокат Ж..

ДОКЛАДВА постъпила на електронния адрес на съда на 20.03.2025 г. преди началото на съдебното заседание молба от адвокат Ж. – процесуален представител на жалбоподателя, с която заявява, че поддържа молбата си от 26.02.2025 г., като на първо място поддържа искането за замяна на вещото лице, а в случай, че съдът не уважи това искане – оттегля искането за изготвяне на експертиза и поддържа искането за връщане на депозит; отделно от това прави възражение, че делото е върнато от ВАС за произнасяне на съда по поставен от ответника въпрос, т.е. съдебно-химичната експертиза се допуска по искане за ответната страна, за което същата следва да заплати и възнаграждението на вещото лице, а не жалбоподателят; моли да ѝ бъде дадена възможност да представи допълнителни доказателства. Към молбата е приложена разпечатка от сайта на Софийски районен съд, видно от която страни по гражданско дело № 58907/2024 г. са: ищец „Милки Груп Био“ ЕАД и ответник С. М. М..

Адвокат Г.: Направеното искане за оттегляне на искането за допускане на експертизата е под условие. Че трябва да се назначи вещо лице – трябва, за това няма две мнения. Аз отскоро съм в тези дела, но разбирам, че има един конфликт между дружеството и това вещо лице. Няма как това вещо лице да даде обективно заключение, ако бъде допуснато да изготви експертизата.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Съхранявате ли пробата и е ли в същата в срок, за да бъде направено изпитване. Пробовземането е извършено 2020 година и изследването, което е направено от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) е от тогава. Указанията на Върховен административен съд са такива.

Адвокат Г.: Не мога да отговоря дали пробата се съхранява. Че пробата е с изтекъл срок на годност е безспорно. Обратното обаче означава, че трябва да приемем безусловно заключението на ЦМЛ, което също ми се струва, че не е правилно. Трудно ми е да взема отношение. Експертизата може да бъде изготвена и само по писмени данни, но категорично не от това вещо лице. Правя отвод на вещото лице М.. Ясно е, че при получилия се конфликт това вещо лице не може да даде обективно заключение. Ако това вещо лице бъде назначено отново ще сме пред Върховен административен съд с пореден случай.

Юрисконсулт С.: Считаю, че би следвало да бъде извършено физическо изследване на проба от стоката. Смятам, че има още една проба, която се съхранява в ЦМЛ. Ние

настояваме да бъде извършено това изследване по официалния метод AOSCs 16-60, пенетрация, измерване на консистенцията на процесния продукт. Считаме, че дори да е изтекъл срока на годност на пробата, това е срок на годност за човешка консумация. Дори да е изтекъл срокът на годност, вещото лице би могло да го изследва и да каже дали наблюдава нещо, някакво изменение. По отношение на вещото лице: считам, че са неоснователни твърденията, че вещото лице не е обективно, тъй като в експертизи, които то е изготвило преди завеждане на делото срещу него и срещу още две вещи лица, и след това такива, които са били приемани от съда, няма различие, няма промяна в мнението на вещото лице и то би могло да извърши обективно, всестранно, пълно заключение, още повече, че това нещо лице вече повече от три-четири години се занимава с това. Това нещо лице е изчело съществуващата научна литература и е запознато с казуса, т.е. няма да е нещо лице, което тепърва ще се запознава с това и на което ще му бъде необходимо повече време за изготвяне на такава експертиза. Ако приемете, че жалбоподателят оттегля искането си за изготвяне на експертиза, моля да приемете нашето искане за такава експертиза и да му дадете възможност да отговори. Говорим само за промяна на текстурата. В случай, че има изменение поради изтеклата годност, вещото лице ще установи това. По отношение на химическите показатели е възможно да има някакво изменение, но аз считам, че нямаме спор по отношение на химичните показатели. Смятам, че тук се търси да се установи дали тази проба е преминала през някаква обработка, за да може да се достигне до някаква конкретна консистенция, твърдост. Вещото лице може да даде заключението си. Ако прецените, че такова изследване не е необходимо да бъде извършено, то предоставям на съда. Пробата, която е съхранявана в Митницата, е предадена за изследване по друго дело. Винаги когато се взимат проби се вземат четири броя проби, от които едната остава при жалбоподателя, една остава в Митница В., две от тях се изпращат в лабораторията. Доколкото виждам в лабораторното изследване е вписано „два найлонови плика“. Едната се изследва, а втората се съхранява, в случай че при изследване има някакъв дефект, да може да бъде направено ново изследване. Не съм проверявала изрично, но предполагам, че се съхранява пробата.

Адвокат Г.: Аз правя сериозно възражение. Както ответникът се съмнява в условията, при които е съхранявана пробата, аз също не съм убеден относно условията, в които е съхранявана пробата от ответника. Тази проба, която е при нас, може да е стояла на топло, на светло, на горещо и т.н.

СЪДЪТ, като съобрази дадените указания от ВАС относно изясняване въпроса дали продуктът е претърпял обработка различна от рафинирането, както и указанието че при необходимост следва да се назначи допълнителна СХЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА двете страни по делото да посочат съхранява ли се, съответно при всяка една от тях, проба, която е взета при внос на продукта обмитен с митническа декларация от 08.09.2020 г., както и да представят писмени доказателства за срока на годност на продукта, който е внесен със същата митническа декларация, изчерпателно посочена по номер в решението, предмет на оспорване в настоящото съдебно производство, както и в случай, че е налична такава проба да посочат при какви

условия е съхранявана както и мястото, на което пробата е съхранявана.

След като страните представят указаните доказателства СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ относно искането за оттегляне на искането за допускане на съдебно-химическа експертиза от страна на жалбоподателя, както и относно искането за жалбоподателя чрез процесуалните му представители за отвод на вещото лице.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ вещото лице като му указа, че в случай на необходимост ще бъде призовано по надлежния по АПК ред.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.04.2025 година от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: