

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10502** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. А. Р. е редовно призован, чрез адв. П. – явява се лично и с адвоката, с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците – редовно призован, представляван е от юрисконсулт П., която представя днес пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи.

Адв. П. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, съставляващи административната преписка.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна, предвид наличните доказателства и с оглед процесуалните изявления на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да отмените оспорения акт. Категорично поддържам твърденията си, че

същият е издаден след законоустановения срок от четиринадесет дни, съгласно ЗУБ, в който е следвало да се произнесе административният орган по подаването на последваща молба. Един ден след изтичането на този срок бях в деловодството на ДАБ и попитах дали има решение. Казаха ми, че няма. Пуснах една молба, доверителят ми да бъде регистриран. Четири дни след това те ме уведомят да отида да си получа решението, изведено с дата 13.10. Това за мен е абсолютно необяснимо. Не мога да го докажа, но го поддържам като твърдение. Нямам логично обяснение за начина, по който те действат с това уведомяване – актът е издаден на 13^{-ти}, а единадесет дни след това ме уведомяват да отида да го взема. По същество считам, че актът е незаконосъобразен. Представени са писмени доказателства, които за първи път ги представяме пред ДАБ. Отнасят се за обстоятелства, които доверителят ми не е заявявал до момента. Обстоятелства са свързани с това, че наложените срещу него принудителни административни мерки няма да се изпълняват. Хуманитарният му статут е отнет, заради становището, че е опасен за националната сигурност. Става ясно, че в тази връзка няма да се предприемат никакви действия спрямо него от компетентния административен орган - той няма да бъде връщан в И.. Той е в правно абсурдно положение, което е години наред в нашата държава- без правен статус, без никакви права и документи. Посочили сме съдебна практика - актуална, която органът е следвало да вземе предвид, за да прецени така създалата се ситуация. Тази съдебна практика не е била взета предвид и която се отнася за възможността да се получи закрила по чл. 9, ал. 8 ЗУБ. Не е взета под внимание и заплахата, която го грози при завръщане в И.. Не са отчетени актуалните данни за страната по произход. Не са взети под внимание другите елементи, свързани с правото на личен и семеен живот. Един човек, който над двадесет години живее в България, скъсал е всякакви връзки с И.. Няма никаква правна и житейска логика да му се отказва закрила и да се връща в държавата по произход, където той вече няма нищо. Във връзка с изложеното днес и в жалбата моля да отмените акта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Присъединявам се към казаното от адвоката. Двадесет и три години живея в страната. Никога не съм съден, не съм бил в районно управление, не съм направил престъпление, нито хулиганство. Платил съм всички осигуровки до деня, в който имах фирма до 2015 г., когато, като заплахата за националната сигурност, по заповед на Държавна агенция „Национална сигурност“ бях настанен седем месеца в Б.. До днешна дата осем години съм на подпис, всяка седмица съм на подпис и нямам никакви документи. Моля Съдът да прецени.

Юрисконсулт П.: Считам, че жалбата е неоснователна. Жалбата е последваща. Интервюиращият орган има единствено задължение спрямо Закона за да прецени, дали са налице нови обстоятелства. Такива е преценил правилно, че няма, тъй като двете заповеди не са ново обстоятелство и са неотнормирани към случая. След изтичане на този петгодишен срок на заповедта, с която има забрана за премиване границите на България, има две становища на Държавна агенция „Национална сигурност“, които възразяват на същия да се предостави закрила и безспорно интервюиращият орган е взел това предвид. Считам, че обстановката не е променена. Справката е от м. десети и е актуална към момента. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, съобразено изцяло със законовата уредба и няма процесуални нарушения. Моля да се произнесете с решение, с което да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: