

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7460** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене в 13.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. С. чрез АДВ. А. Т. - уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СПП - уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице А. Ж. А. – редовно призовано.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза 25.09.2024г.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А. на 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Т., вещото лице: УПИ IX - 1483 по регулационния план от 1967г. е разделен на два самостоятелни УПИ, както съм посочила и в заключението, с

одобряването на процесния план от 1994г. Това означава, че имотът е предмет на плана.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси и моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 150 лева.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да постановите съдебно решение, с което да прогласите нищожност на оспорения индивидуален административен акт, респективно да отмените същия като незаконосъобразен. Считаю, че от събраните по делото доказателства безспорно се установи наличието на материална и процесуална незаконосъобразност на оспорения акт, допуснати са тежки нарушения на материалния и процесуалния закон. На първо място, оспорената заповед е издадена от материално некомпетентен орган – главен архитект, а не от кмета или Общинския съвет, каквато е била действащата нормативна уредба към момента на издаване на заповедта. Също така, нарушени са императивни разпоредби на действащия закон относно минималната ширина на улица тупик, като същата е под три метра, вместо минимално необходимите три метра и половина, с което е нарушен чл. 55, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗТСУ. Не е осигурено минималното лице на съседен имот, също попадащ в обхвата на плана към [улица], 50 метра, с което е нарушена втората алинея на чл. 55. Нарушен е принципът за икономичност на плановете и техните предвиждания, доколкото за осигуряване на необходимата ширина на тупика, регулационната линия преминава и засяга и двата УПИ, собственост на жалбоподателя, като преминава през съществуващи и законно извършени строежи. Претендирам сторените по делото разноси, за което представям актуализиран списък на разноските. Моля за възможност да представя писмени бележки по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Аз също Ви моля да обявите този ПУП за нищожен или съответно незаконосъобразен, защото е в противоречие с императивните изисквания на ЗУТ. Първо, ширината на улицата, която се явява лице на УПИ XIII-150 е по-малка от изискванията на закона – 3,50 метра. Второ, изработеният ПУП не е съобщен на заинтересованите, съгласно чл. 128, ал. 1 ЗУТ. Трето, в регулираните с ПУП поземлени имоти, регулационните линии стават граници на имотите, когато ПУП е приложен по чл. 14, ал. 5. В нашия случай ПУП не е приложен, въпреки че тези регулационни линии са ползвани за граници на имотите, в резултат на което новостроящата се сграда, която се намира до нас е буквално залепена за оградата на моя имот независимо, че се изисква отстояние минимум 3 метра. Последно с ПУП се урегулират само имоти, които не са били регулирани с предишни ПУП, а при нас има два от 1959 г. и от 1967 г. Ако това е наложително, то става само със съгласието на собствениците на имотите – такова съгласие не е искано. На това основание Ви моля да го обявите за нищожен и незаконосъобразен независимо, че последиците от този ПУП са далеч по-неприятни, от това което говорим тук.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните седмодневен срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: