

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2703** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Артекс Инженеринг“ АД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат И. Р., с пълномощно на лист 34 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. М., с пълномощно на лист 276 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирана на 03.10.2023 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат И., с която се изразява становище и се представят писмени доказателства по опис. Препис от молбата и приложенията са надлежно връчени на ответната страна на 06.10.2023 г., като е дадена възможност да изрази становище по тях до днешното съдебно

заседание.

Адвокат Р.: Моля да приемете така представените доказателства. Представям и моля да приемете опис по чл. 80 от ГПК, ведно с доказателства – копие от фактурата и платежното нареждане, с която е платена, които моля да приемете. Представям ги с препис за насрещната страна. Няма да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юриисконсулт М.: По отношение на представените доказателства с молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 03.10.2023 г. заявявам, че същите са създадени за целите на процеса, нямат достоверна дата. Моля да имате предвид изложените аргументи в наша молба-становище представена в съдебно заседание на 26.09.2023 г. Документите са представени с твърдение, че са с хронологична последователност на правоотношението по придобиването на процесния имот, обаче няма твърдения в самата молба относно фактите. Същевременно не са налице твърдения относно фактите по тази сделка и в жалбата. Поради това сме направили становище и възражения за недопустимост на жалбата, за това че с жалбата не е оспорен ревизионния акт в тази му част. Като илюстрация за това, че тези документи са създадени за целите на процеса, искам да посоча, че няма никаква логика в това страните да сключват анекс към договор от 2016 година на 11.05.2017 г. и да заявяват, че нямат каквито и да било претенции помежду си и издаването три дни след това на фактура. На 14.07.2017 г. е издадена фактурата. Изобщо предварителните договори са в голямо количество по отношение на тази сделка, те са разглеждани и в други производства и в това производство. Съществуват три предварителни договора, един нотариален акт. Продажната цена няма никакво съвпадение нито по предварителните договори, нито по нотариален акт. Това е въпрос по същество, но исках да демонстрирам, че представените доказателства са съставени за целите на процеса и нямат достоверна дата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства представени от ответника в предходното съдебно заседание с молба по опис (лист 431 и следващите), както и представените с молба на жалбоподателя от 03.10.2023 г., като по отношение тяхната относимост ще се произнесе в крайния си съдебен акт.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Р.: От името на доверителя си моля да отмените ревизионния акт във всички

негови обжалвани части като незаконосъобразен и недоказан. Моля в решението си, с което уважавате жалбата на моя доверител да ни присъдите и всички направени разноски по делото, за които сме представили надлежни доказателства. Считам, че жалбата на моя доверител е основателна, считам, че законът е нарушен с издаването на процесния ревизионен акт във всички негови части. Не се държи сметка за решения, постановени от Върховен административен съд във връзка с факти и обстоятелства, които се повтарят и в настоящото производство. Подробни аргументи и съображения за своите твърдения ще изложа в писмени бележки, които ще представя в подходящ срок определен от съда.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното дирене не се ангажираха доказателства, които да доведат до фактически установявания различни от тези, до които е достигнато в хода на ревизионното производство, респективно до изводи, различни от направените от органите по приходната администрация. Поддържаме изцяло подробните мотиви изложени в решението на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. и моля да ги имате предвид. По отношение казуса, който формира основно материалния интерес по делото, а именно преобразуване на финансовия резултат със сделки, които представляват заобикаляне на закона, считаме, че не е налице каквото и да било законово основание за кредитиране защитната теза на оспорващия, според която доставките - всички извършени сделки с недвижими имоти, трябва да се вземат в съвкупност и на тази база да се определят условията, които заобикалят закона. Това няма законово основание. Налице е и практика на Върховен административен съд, според която заобикалянето на закона следва да се изследва по отношение на всяка една сделка, като такова е налице само по отношение на сделките, които са изповядани на цена по-ниска от пазарната. Поддържам изцяло подробните констатации и мотиви, които са обосновани от заключението на вещото лице приета в хода на ревизията и неоспорено.

По отношение на казуса за продажбата на недвижими имоти на Е. А., за което бяха ангажирани основно писмени доказателства в настоящото производство, считам, че позоваването на решението на Върховен административен съд е необосновано в контекста на това, че съдът следва да направи самостоятелни фактически установявания по отношение на спорната доставка. От решението на Върховен административен съд е видно, че съдът не е направил каквито и да било фактически установявания по отношение на тази доставка, а само облагането с ДДС. Същевременно ако се прочете първоинстанционното решение, което е отменено от Върховен административен съд, ще се види, че там е представен предварителен договор различен от предварителните договори, които се намират в кориците на това дело. Така че дори да се приеме, че решението на Върховен административен съд разглежда същите факти, то касае различни доказателства, така че това решение няма никакво обвързващо действие. По отношение разноските, които се претендират, считам, че плащането на адвокатско възнаграждение следва да се докаже с извлечение от банковата сметка - по аргумент от чл. 75, ал 3 от Закона за задълженията и договорите, поради което считам, че тази претенция за адвокатско възнаграждение е неоснователна и недоказана, тъй като документално не е обоснована. Аналогична разпоредба има и в Търговския закон. При отхвърляне на жалбата претендираме

присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С..

Реплика на адвокат Р.: Ще си позволя да изразя изненадата си от изложеното становище на процесуалния представител на ответника в частта, в която е подадена жалба досежно наличие или липса на отклонение от данъчно облагане, за което ответната страна изрази становище, че не намира подкрепа в закона. Бих искала да отбележа, че такова становище би могло да бъде изразено само ако не се държи сметка за развитието на законодателството и за изменението на правните норми, които съществуват в Закона за корпоративното подоходно облагане. Това становище че трябва да се разглежда една по една сделките и решенията на Върховен административен съд в тази връзка касаят разпоредбата на Закона за корпоративното подоходно облагане отпреди неговото изменение. Ще си позволя да дам един елементарен пример: корпоративният данък е данък, който се определя на годишна база, на база сбора от всички извършени сделки и на база на сбора от всички извършени действия, получени плащания, реализирани печалби и реализирани разходи. В този смисъл няма нито икономическа, нито правна, нито житейска логика в изложеното становището на Национална агенция за приходите. Ще изложа допълнителни аргументи в писмената си защита в тази връзка. По отношение възражението по претенцията на разноските и как се доказва заплащане на адвокатско възнаграждение – адвокатското възнаграждение се доказва, като съм представила доказателства изходящи от трета страна – банка, която е удостоверила, че по нареждане на моя доверител парите са преведени по моя сметка, в което е посочено изрично и основанието. В този смисъл възражението е неоснователно. Моля да се остави без уважение това възражение на насрещната страна. Отбелязвам факта, че възнаграждението, което претендираме е в доста по-нисък размер и то е по Наредбата отпреди нейното изменение. Ако се направи сметка към сега действащата Наредба то би било в поне два пъти и половина по-висок размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: