

# РЕШЕНИЕ

№ 23312

гр. София, 13.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8905** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано по жалба на Е. Г. Г. – И., чрез адв. В. Г. С. – К., срещу Решение № РД-96/19.08.2024 г. на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД във връзка със Заявление с вх.№ 2 от 26.07.2024г., с което се иска достъп до обществена информация.

В жалбата се твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно. Изложени са доводи главно за незаконосъобразност на решението по т.3 и т.4, тъй като според жалбоподателя привидно му е предоставена информация, посочвайки интернет страницата, от която същият може да снабди с исканите данни. Поддържа тезата, че е предоставен само интернет адрес, който препраща към началната страница, без наличие на каквато и да е информация, отговаряща на формулираните в заявлението въпроси. Претендира разноски.

В съдебното заседание, проведено по делото жалбоподателят Е. Г. Г. – И., редовно призована, се представлява от адв. С. – К., която поддържа жалбата и моли решението по т.3 и т.4 да бъде отменено и адм. орган да бъде задължен да предостави исканата информация. Сочи, че в настоящия случай задълженият субект е допуснал съществени процесуални нарушения и неправилно е приложил материалния закон. В представена писмена защита от 04.11.2024 г. се развиват съображения в тази насока. Твърди се, че макар и самото решение привидно да е положително за жалбоподателя, той не може

да си състави мнение относно поставените въпроси по т. 3 и т. 4 от решението, тъй като е налице опит от страна на задължения субект да препятства възможността да заявителя да достигне конкретна и ясна информация по тези въпроси, а именно какви са приходите на дружеството от консултации за посочените периоди. Излагат се аргументи, че дори и да се приеме, че на сайта на Агенция за публични предприятия и контрол /АППК/ е публикувана информация за дружеството и дейността му, то същата не е от естеството да отговори на поставените въпроси.

Претендира присъждане на направените от доверителя ѝ разноски, за които представя списък и доказателство за извършеното им плащане. Прави възражение за прекомерност на разноските, претендирани от насрещната страна.

Ответникът – Управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД – д-р М. Г. и д-р И. Д., редовно призовани, се представляват от пълномощника им -адв. П., която моли жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана. Изразява становище, че по т.3 и т.4 от заявлението е предоставен ясен и точен конкретен адрес, на който може да се намери исканата информация, както и че същата е качена на сайта дори и за следващото тримесечие. Претендира присъждане на направените в производството разноски, за които представя списък и доказателство за извършеното им плащане.

В представени писмени бележки от 05.11.2024 г. адв. П. поддържа тезата, че твърденията в жалбата, че предоставената информация не отговаря на поисканата от заявителя такава, са неверни. Счита, че в случая е налице злоупотреба с право, тъй като били подавани множество заявления от Е. Г., която е била в трудово правоотношение със С. „Майчин дом“ ЕАД, като е заемала длъжност – началник на клиника по анестезиология и интензивни грижи, на която е била назначена до провеждане на конкурс. По тези съображения смята, че в случая е налице лично отношение във връзка с конкретния казус. В заключение моли жалбата да бъде отхвърлена, а обжалваното решение да бъде потвърдено, като правилно и обосновано.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по повод заявление с вх.№ 2/26.07.2024 г. от Е. Г. Г. – И. до управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ООД, с което се иска предоставяне на обществена информация относно:

1. Колко са извършените консултации на пациенти за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г.? Моля да посочите общия брой, броя на платените от НЗОК, платен прием по ДЗОФ.
2. Колко са извършените консултации на пациенти за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2023 г.? Моля да посочите общия брой, броя на платените от НЗОК, платен прием по ДЗОФ.
3. Какъв е размерът на приходите от консултации, извършени в „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г.?
4. Какъв е размерът на приходите от консултации, извършени в „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.?
5. Как са разпределени приходите от консултации за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г. между лекарите в „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД? Моля да посочите разпределението поотделно за всеки от посочените периоди.

6. Колко са сключените от „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД договори за консултантски медицински услуги към 22.07.2024 г.?

7. Има ли към 22.07.2024 г. „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД сключени договори за консултантски медицински услуги с лица били, съответно, които към момента са членове на органите на управление на С. „Майчин дом“ ЕАД?

8. Колко от лицата, с които „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД има сключени граждански или трудови договори имат трудови правоотношения и със С. „Майчин дом“ ЕАД?

9. Има ли към 22.07.2024 г. „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД сключени безсрочни граждански договори? В случай, че такива са налице, моля да посочите техния общ брой и страните, между които са сключени.

10. Колко са лицата, наети от „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД въз основа на безсрочни трудови договори към 22.07.2024г.? Моля да посочите длъжностите, за които са сключени трудовите договори.

11. Какъв е броят на лекарите, осъществяващи консултации в „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД към 22.07.2024 г.? Моля да посочите специалностите и правното основание, въз основа на което лицата предоставят медицински услуги в „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД.

12. Колко от лицата, които предоставят медицински консултации в „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД са хабилитирани?

13. Колко от хабилитираните лица, предоставящи медицински консултации в „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД имат трудови правоотношения със С. „Майчин дом“ ЕАД?

Във връзка с подаденото заявление е издадено Решение № 96/19.08.2024 г., с което е предоставен пълен достъп по т.1 до т.6 и от т.9 до т.12 от заявлението, като на всеки един въпрос е отговорено отделно. По отношение на т.7, т.8 и т.13 не е предоставена исканата информация, поради липса на такава.

Издаденото решение е изпратено на жалбоподателя на имейл адрес [\[електронна поща\]](#).

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт, от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай подаденото от оспорващия заявление отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ за съдържание. Задължен субект по чл.3 ал.1 ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него е ответникът.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, посочена е дата на издаването му и подпис на органа. При издаването на същия е спазена законовата форма, съгласно чл.34 ЗДОИ, вр. чл.59 АПК, доколкото волеизявлението на органа е обективизирано в изискуемото от закона решение, в което са изложени фактическите и правни основания за издаването му. Ето защо съдът приема, че не е налице отменително основание по чл.146, т.2 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което не е налице отменително основание и по чл.146, т.3 АПК.

Относно материалната законосъобразност на обжалвания акт съдът приема следното:

Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация“, по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ). Съдът намира, че поисканата информация следва да се квалифицира като служебна.

З. е поискал достъп до обществена информация по 13 точки, описани по-горе. В съдебно заседание и в писмените бележки жалбоподателят акцентира конкретно на т.3 и т.4 от решението, тъй като смята, че в тази част адм.орган бланкетно е цитирал интернет адрес, на който може да се намери исканата информация.

По т.1, т.2, т.5, т.6, т.9, т.10, т.11 и т.12 от заявлението съдът намира, че на жалбоподателя е отговорено ясно и непротиворечиво, като е обособен конкретен отговор по всеки въпрос. Посочен е общият брой на консултативните медицински прегледи за конкретните периоди, обособени са медицинските прегледи по договор със СЗОК, платените прегледи, както и тези по допълнително здравно осигуряване. Дадена е информация за разпределените медицински прегледи за исканите периоди и за обстоятелството, че приходите са разпределени в съответствие с договорените размери на месечно възнаграждение с всеки лекар специалист. Посочен е броят на договорите за консултантски медицински услуги, като са отбелязани и съответните длъжности, за които има сключени трудови договори. В изброените точки адм.орган е предоставил наличната информация, която е в достатъчна степен, че жалбоподателят да може да си състави мнение за дейността на дружеството.

По отношение на т.7, т.8 и т.13 от решението – съдът намира, че правилно е отказан достъп, предвид липсата на съхранявана информация. Действително за субектите по чл. 3, ал.1 от ЗДОИ е регламентирано задължението да предоставят информация, но само ако тя е създадена или съхранявана от тях, в кръга на тяхната компетентност или е налична, в каквато насока е и константната съдебна практика. След като адм.орган не разполага с налична информация, няма как същата да бъде представена и отказът е в съответствие с целта на закона. Задължените субекти нямат задължение да създават информация, за да удовлетворят заявленията за достъп до информация, с които са сезирани. В тази част решението е правилно.

По отношение на т.3 от заявлението – „Какъв е размерът на приходите от

консултации, извършени в „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г.?” и т.4 от заявлението – „Какъв е размерът на приходите от консултации, извършени в „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД за периода от 01.01.2024 г. до 22.07.2024 г.?” съдът намира, че решението е неправилно по следните съображения:

В действителност в сайта на Агенция за публични предприятия и контрол /АППК/ е публикувана подробна информация за дружеството. Съдът след като се запозна със същата установи, че в представената информация се съдържат обобщени данни за приходите на дружеството за конкретни периоди. Жалбоподателят иска да се снабди с информация за приходите за посочените периоди конкретно от консултации. От така предоставената информация в интернет сайта не може да стане ясно кои приходи са от консултации и каква е тяхната стойност. С оглед на това жалбоподателят не може да си състави мнение относно дейността на дружеството, предвид обстоятелството, че в интернет сайта е дадена обща информация. Съдът намира, че в тази част решението е незаконосъобразно и следва да се отмени, а преписката да се върне на ответника за ново произнасяне конкретно по т.3 и т.4 от заявлението.

С оглед изхода на правния спор, основателни се явяват исканията за страните за присъждане на направените в производството разноски, като същите следва да бъдат определени съразмерно. Видно от представения списък с разноски от страна на жалбоподателя, претендират се такива в размер на 1010 лева, от които 10 лева държавна такса и 1000 лева адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна защита и съдействие. Тъй като жалбата е частично основателна съдът определя разноски в размер на 505 / петстотин и пет/ лева, които следва да се присъдят в полза на жалбоподателя.

Претендираните разноски от ответника, според представените доказателства са в размер на 1800 лева – адвокатско възнаграждение, като съобразно отхвърлената част на жалбата, съдът определя разноски в размер на 900 /деветстотин/ лева, които следва да се присъдят в полза на ответника.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 29 състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № РД-96/19.08.2024г. на управители на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД по Заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 2 от 26.07.2024г., в частта му по т. 3 и т.4.

ИЗПРАЩА преписката на управителите на „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД за произнасяне по заявление с вх. №2 от 26.07.2024 г. от Е. Г. Г. –И. по т. 3 и т.4 от същото.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за произнасяне на административния орган, считано от датата на получаване на административната преписка.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Е. Г.

Г. – И., ЕГН [ЕГН] сумата от 505 /петстотин и пет/ лева, представляваща съдебни разноси, съобразно уважената част от жалбата.

ОСЪЖДА Е. Г. Г. – И., ЕГН [ЕГН] да заплати „Майчин дом – Медицински център“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 900 лева, представлява съдебни разноси, съобразно отхвърлената част от жалбата.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: