

РЕШЕНИЕ

№ 39828

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1085** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Л. М. Е., чрез адвокат К. с адрес за призоваване: [населено място], [улица] срещу Ревизионен акт № 22002223001834-091-001/10.10.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 1794/20.12.2023 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

В жалбата, от съда се иска РА да бъде отменен, като необоснован, неправилен и незаконосъобразен. Твърди се, че същият не съдържа мотиви, защото препраща към мотивите, изложен в ревизионния доклад. Инвокирани са доводи, че на жалбоподателя, в качеството му на управител на „Селект Секюрити“ ООД неправилно е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК за изтеглени от него суми от банковата сметка на дружеството. Вярно, че тези суми са били изтеглени, със тях той се е разплащал с доставчици, изплащал е възнаграждения на работници и служители, използвал ги е, във връзка с текущи дейности и т.н. Посочва се, че дружеството не е разполагало с парични средства в касата си, поради което Е. се следвало да тегли пари в брой за да заплаща за посочените дейности. Според жалбоподателя е следвало да бъде ангажирана и отговорността на другия управител, който също е бил ангажиран с управлението на дружеството. Цитирана е практика на Върховния административен съд, според която липсата на данни за местонахождението на касата на едно юридическо лице не е основание да се приеме, че е налице скрито изплащане на дивидент и следователно за ангажиране на отговорността на управителя по реда на чл. 19 от ДОПК. В случая не са налице доказателства, за това, че жалбоподателят се е

разпоредил в своя полза с изтеглените парични средства, както и не се установява, по този начин да е извършено скрито разпределение на печалби. В жалбата са очертани елементите на фактическия състав на отговорността по чл. 19 от ДОПК, очертана в практиката на ВАС, като в тази връзка са наведени доводи, че в случая някои от тези елементи липсват, поради което такава отговорност не може да бъде ангажирана спрямо Е.. Не е доказано и обстоятелството, че именно поради неправомерно изтеглените суми, „Селект Секюрити“ ООД не е могло да погаси публичните си задължения. Управителя Е. е изтеглил за целите на погасяване на задължения на дружеството сума в общ размер на 214 767,88 лв., сума, която би била крайно недостатъчна за погасяване на задълженията на дружеството за данъци и осигурителни вноски.

По време на проведеното заседание по делото, оспорващият не се явява. Пълномощникът му адвокат И. поддържа жалбата. Представени са допълнителни съображения в писмен вид. Сочи се, че с решение на СГС „Селект Секюрити“ ООД е обявено в несъстоятелност, като за начална дата на неплатежоспособност е определена 31.12.2017 г., т.е. с действията си, през 2019 г. Е. не е могъл да допринесе за непогасяване на вземанията на дружеството. Не се претендират разноски.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място] не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт П. оспорва жалбата по аргументи, изложени в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Представени допълнителни писмени бележки. В тях се твърди, че жалбоподателят целенасочено е ощетил кредиторите, включително и НАП, като е изтеглил от сметките на „Селект Секюрити“ ООД значителна сума, за която няма данни да е използвана в дейността му. Не е доказано изплащане на възнаграждения на служители, както се твърди. Представените по време на съдебното производство разходни касови ордери са частни документи и не следва да бъдат кредитирани.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема следното:

По допустимостта на жалбата: Решението на Директора на Дирекция „ОДОП“, при ЦУ на НАП, [населено място] е изпратено на жалбоподателя по електронен път и се смята за връчено, след отваряне на електронната препратка на 21.12.2023 г. Жалбата е подадена чрез административния орган жалба на 22.12.2023 г. (вх. № 53-04-918), т.е. в рамките на срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

I. Фактически установявания.

Между страните не се спори, че ревизионното производство е образувано със заповед за възлагане на ревизия № Р-22002223001834-020-001/31.03.2023 г., изменена със Заповеди № МР-22002223001834-020-002/03.07.2023 г. и № Р-22002223001834-020-003/03.08.2023 г., издадени от началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП П., оправомощен със Заповед № РД-01-787/08.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С., във връзка със Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. и Заповед №3-ЦУ-676/21.04.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед № 3-ЦУ-9/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП.

Възложено е извършването на ревизия за ангажиране на отговорност по чл. 19 от ДОПК на Л. М. Е., в качеството му на управител на „Селект Секюрити“ ООД, за задължения на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за периода 01.04.2019 г. до 30.06.2019 г.

Ревизията е повторна.

На „Селект Секюрити“ ООД са извършени ревизии за определяне на задължения за данъци и осигурителни вноски, в т. ч. по реда на ЗДДС, като за данъчни периоди 01.04. - 30.06.2019 г. , са установени задължения в размер на 215 710,93 лв. и лихви 96 108,32 лв., определени с влезлия в сила РА за поправка на ревизионен акт МП-22220220124308-003-001/13.06.2022 г., които не са платени. През ревизирия период дейността на дружеството е охрана на обекти и физически лица.

По време на ревизията са събрани доказателства и са изискани документи и обяснения.

Установено е, че Л. Е. е бил представляващ и управител на „Селект Секюрити“ ООД, считано от датата на вписването му в Търговския регистър на 17.02.2014 г. до 11.11.2015 г., когато е приет нов съдружник - А. Г. Н., и дружеството е преобразувано в ООД. Капиталът от 10 лв. е разпределен поравно между съдружниците, като дружеството се представлява и управлява от двамата заедно. За периода 01.01.2019 - 31.12.2019 г. жалбоподателят е изпълнител по договор за управление и контрол.

Установено е, че през ревизирия Е. бил е управител на дружеството за периода. Същият е извършвал плащания името на дружеството, които плащания органите по приходите са приели за скрито разпределение на печалбата или дивидент. През периода 03.05. - 19.07.2019 г. е изтеглил в брой от банкова сметка на дружеството сума в размер общо на 214 767,88 лв., която не е постъпила в касата на дружеството, а в счетоводството му не са постъпили разходооправдателни документи за използването ѝ. В хода на първоначалната ревизия Е. е представил приходни касови ордери. Същият твърди, че изтеглените суми са предоставени на другия управител на „Селект Секюрити“ ООД А. Г. Н.. Последният е дал писмени обяснения, че тегленето е неправомерно, като Л. Е. не е бил упълномощен да извършва плащания към доставчици в брой или по банков път и не е изплащал възнаграждения на служителите в брой. За установените липси на парични средства са съставени два протокола, осчетоводени по дебита на сметка 442 „Вземания по липси и начети“. Съгласно оборотната ведомост към 31.12.2019 г. сметката е с дебитно салдо в размер на 284 636,84 лв. Представен е нотариално заверен протокол от Общо събрание на съдружниците на „Селект Секюрити“ ООД от 12.12.2019 г., съгласно който А. Г. Н. е взел следните решения: изключване на съдружника Л. Е. поради действия, извършвани против интересите на дружеството; изтеглени суми от банковата сметка, които не са предоставени в касата; извършени действия от Л. Е. за спиране на пълномощните на А. Н. и блокиране на банковите сметки на дружеството; иззета техника и оборудване, собственост на дружеството, в следствие на което са нанесени щети като отпадане на обекти, допълнителни разходи за закупуване на ново оборудване и др. Д. дялове на Е. са поети А. Г. Н..

Във връзка с представените ПКО, Н. твърди, че никога не е получавал от Е. каквито и да е суми.

Изложените обстоятелства и събраните доказателства са мотивирали органите по приходите да приемат, че по отношение на Л. Е. са налице предпоставките за ангажиране на отговорност по чл. 19, ал. 1 и 2 от ДОПК, в качеството на управител на „Селект Секюрити“ ООД за задължения по влязъл в сила ревизионен акт. Органите по приходите са счели, че изтеглените от Е. парични средства в размер на 214 767,88 лв. от банковата сметка на дружеството са използвани за лични цели. Така не е могло да бъдат погасени установени публични задължения на дружеството и е ощетен бюджета.

Видно справка от 31.03.2022 г. за проучено имуществено състояние и категоризация на задължението, „Селект Секюрити“ ООД не притежава активи и/или авоари по банкови сметки и дългът му към 31.03.2022 г. в размер на 2 108 433,42 лв., е категоризиран като трудно събираем. Образувано е изпълнително дело №190776909/2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22002223001834-092-001/15.09.2023 г. По реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, не е подадено възражение.

Ревизията е приключила с РА № РА №Р-22002223001834-091-001/10.10.2023 г. издаден от началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел изводите, направени в РА, поради което го е потвърдил с посоченото по-горе решение.

Освен установените по-горе фактически обстоятелства по време на ревизията, в хода на съдебното производство беше допуснато, изслушано и прието заключение на съдебно-икономическа експертиза (СИЕ).

Вещото лице е констатирало, че по делото не са налични счетоводни регистри (от група 50 "парични средства") на "Селект Секюрити" ООД за период от 05.2019 до 08.2019 г. Въз основа на издадено е СУ е изискана информация от "Селект Акаунтинг Мениджмънт" ООД за предоставяне на извлечения от счетоводните регистри на "Селект Секюрити" ООД за период от 01.2019 до 31.12.2019 г. Експертът е уведомен, че "Селект Акаунтинг Мениджмънт" ООД не обслужва „Селект Секюрити“ ООД от 2020 г. и не съхранява никакви негови документи.

На вещото лице не са представени никакви налични счетоводни регистри на "Селект Секюрити" ООД за период от 05.2019 до 08.2019 г. Не са налични трудови договори или ведомости за начислени и изплатени възнаграждения на служители на дружеството. Не е ясно, къде и от кого се съхраняват счетоводните документи на дружеството.

Експертът е установил публичните задължения на "Селект Секюрити" ООД както следва: 4.1. В Справка за общите задължения на "Селект Секюрити" ООД към НАП актуални към дата 03.11.2022 г. са в общ размер на 3 120 101,44 лева (в т.ч. главница в размер на 2 373 215,76 лева и начислена лихва в размер на 746 885,68 лева). 4.2. В Справка за общите задължения на "Селект Секюрити" ООД към НАП актуални към дата 10.10.2023 г. са в общ размер на 5 218 067,99 лева (в т.ч. главница в размер на 3 571 514,52 лева и начислена лихва в размер на 1 646 553,47 лева).

На основание разкрита банкова тайна, вещото лице е констатирало, че Л. Е. е изтеглил от сметката на „Селект Секюрити“ ООД в периода 03.05.2019 г. до 19.07.2019 г. сумата от 214 767,88 лв.

От представената оборотна ведомост на "Селект Секюрити" ООД за период 01.01.2019 до 31.12.2019 г. се установява, че същата е без начално салдо. За с/ка 442 "вземания по липси и начети" е без начално салдо, в обороти Дт е записана сумата в размер на 284 636,84 лева. Представен е Хронологичен дневник на "Селект Секюрити" ООД за период от 01.01.2019 до 31.12.2019 г. за сумата в размер на 284 636,84 лева. Сумата 266 526,84 лева е записана по Дт на с/ка 442 "вземания по липси и начети" и Кт на с/ка 501 "каса в лева" по партида на Л. Е. с основание "липса на каса съгл. протокол". Сумата 18 110,00 лева е записана по Дт на с/ка 442 "вземания по липси и начети" и Кт на с/ка 501 "каса в лева" по партида на Л. Е. с основание "липса на каса съгл. протокол".

Вещото лице е констатирало, че на 01.10.2019 г. е съставен протокол за установяване на липси в "Селект Секюрити" ООД. Като основание за липсите са посочени тегления от Л. М. Е. в общ размер на 266 526,84 лева, които не са постъпили в касата на търговското дружество. На 01.11.2019 г. е съставен протокол за установяване на липси в "Селект Секюрити" ООД. Като основание за липсите са посочени тегления от Л. М. Е. в общ размер на 18 110,00 лева, които не са постъпили в касата на търговското дружество.

Вещото лице е прегледало и анализирано събраните в хода на ревизионното производство

документи. Не е могло да провери счетоводството и документацията на „Селект Секюрити“ ООД, поради липса на данни за това, къде се съхраняват. Съдът намира заключението за мотивирано, компетентно и съответстващо на останалите, събрани доказателства, поради което следва да бъде кредитирано.

II. От правна страна.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна, по следните съображения.

За да издаде оспорения ревизионен акт, административният орган е приел, че за определени публични задължения на „Селект Секюрити“ ООД, следва да бъде ангажирана отговорността на Л. Е., като управител на дружеството на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК.

По силата на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК (в сила към момента на възникване на задълженията на „Селект Секюрити“ ООД), управител или член на орган на управление, който недобросъвестно извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните, вследствие на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски, отговаря за задължението до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК (в приложимата редакция) налага извода, че фактическият състав на същата включва следните елементи: 1. Субект на отговорността – управител или член на орган на управление; 2. Наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК, 3. Действие – извърши действията, описани в двете хипотези на нормата, като действието следва да е извършено недобросъвестно; 4. Наличие на причинно следствена връзка - вследствие на това недобросъвестно действие не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски. В съдебната практика се говори за т. н. "уникалност" на връзката между поведението на третото лице невъзможността да бъдат събрани задълженията; 5. Невъзможност да бъде събрано вземането - чрез допустими доказателствени средства органът по приходите следва да докаже, че дружеството не разполага с имущество, които е в състояние да покрие съществуващите публични задължения; и 6. Граници на отговорността - в резултат на недобросъвестното си поведение лицето отговаря за пълния размер на непогасеното задължение. В разглеждания казус е установена безспорно първата от описаните предпоставки за ангажиране на отговорността на Л. Е. на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК. От 2014 г. до 2019 г. той е бил съдружник, управител и представляващ „Селект Секюрити“ ООД.

Според настоящия съдебен състав е налице и втората предпоставка за ангажиране на отговорността на жалбоподателя. Без съмнение, в периода през който той е била управител на „Селект Секюрити“ ООД за дружеството са възникнали публични задължения по ЗДДС. Задълженията са установени с влязъл в сила ревизионен акт.

На това място съдът намира, че следва да подчертае, че при наличие на влязъл в сила ревизионен акт, съдът не може да не вземе предвид задълженията установени в него, независимо, че касаят лице, различно от жалбоподателя в настоящето производство.

В тази връзка съдът намира, че не следва да обсъжда подробно заключението на съдебно-икономическата експертиза, независимо, че то е мотивирано, логично, компетентно и съответстващо на събраните доказателства. Констатациите и изводите на

вещото лице не се различават по никакъв начин от фактическите установявания, направени от органите по приходите в хода на ревизията. Отговорността на Л. Е. е ангажирана в определени граници – за изтеглени от него суми от банковата сметка на „Селект Секюрити“ ООД в периода 03.05.2019 г. до 19.07.2019 г., в общ размер на 214 767,88 лв.

По отношение на третата предпоставка за ангажиране на отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК, съдът намира, че Л. Е. недобросъвестно е извършил разпореждане с пари от имуществото на задължено юридическо лице - „Селект Секюрити“ ООД. Посочените по-горе суми безспорно са изтеглени от Е. от банковата сметка на дружеството, не са постъпили в касата на дружеството и няма данни за какво са били използвани.

На това място съдът намира за необходимо да посочи, че не кредитира представените в хода на съдебното производство разходни касови ордери общо 13 на брой. Както беше подчертано по време на последното проведено по делото заседание същите са частни документи и нямат обвързваща съда материална доказателствена сила. При положение, че няма данни, за назначените към ревизирания период в „Селект Секюрити“ ООД лица, не може да се приеме, че РКО представляват доказателство за изплатени възнаграждения или за други дейности „мониторинг“, „поддръжка на дежурна“ и т.н., каквито са отразени в тях. Дори тези документи да се съставяни, във връзка с такива дейности, е било необходимо същите да се осчетоводят по надлежен начин, чрез отразяване в съответните регистри на дружеството. Данни за такова осчетоводяване липсват, както е посочено в цитираното по-горе заключение на СИЕ.

Изложеното мотивира съда да приеме, че сумите, изтеглени от Е., представляват, скрито разпределение на печалбата. Според § 1, т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО, скрито разпределение на печалбата са сумите, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност, или превишаващи обичайните пазарни нива, начислени, изплатени или разпределени под каквато и да е форма в полза на акционерите, съдружниците или свързани с тях лица, с изключение на дивидентите по т. 4, б. „а“ и „б“.

Съдът не приема, аргумента, изложен в писмените бележки на адвокат И., че Е. не може да бъде субект на отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК, защото към настоящия момент „Селект Секюрити“ ООД е със статут на заличен търговец. Както беше посочено по-горе Е. е бил управител и представляващ „Селект Секюрити“ ООД, до 12.12.2019 г., когато е бил изключен, поради действия, извършвани против интересите на дружеството, т.е. до тази дата, той носи пълна отговорност за търговските дела на юридическото лице.

Не могат да бъдат споделени и възраженията, че с парите, изтеглени от сметките на дружеството не е могло да бъдат покрити всички публични задължения на „Селект Секюрити“ ООД, които са безспорно в значително по високи размери. Последното обстоятелство е безспорен факт, но същият не може да снесе отговорността на Е., ангажирана по реда на чл. 19 от ДОПК. С изтеглените от Е. суми, без съмнение са могли да се покрият, част от установените публични задължения на „Селект Секюрити“ ООД.

Изложените разсъждения несъмнено водят до логическото изграждане на извода, че е налице е и четвъртата предпоставка за реализиране на отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК – установена е причинно-следствена връзка между недобросъвестните действия на Л. Е., описани по-горе и невъзможността за събиране на дължимите от „Селект Секюрити“ ООД публични задължения.

Видно от представената от ТД на НАП, [населено място] информация и заключението на вещото лице, „Селект Секюрити“ ООД, изчислени към 03.11.2022 г. са в размер на 3 120

101,44 лв. Предвид заличаването на търговецът, към настоящия момент дългът може да бъде категоризиран като несъбираем.

По тази причина е установена и петата предпоставка за ангажиране на отговорността на Й. по чл. 19, ал. 2 от ДОПК - невъзможност да бъде събрано вземането, поради факта, че дружеството не разполага с имущество, което е в състояние да покрие тези публични задължения. Жалбоподателят не само не е предприел действия за погасяването им, а е препятствал събирането им чрез изтегляне на суми от сметките на „Селект Секюрити“ ООД и чрез невнасяне в срок на дължимите данъци, което е било изцяло в неговите правомощия.

С оспорения РА са установени задължения за Л. Е., отговарящи на пълния, реален размер на непогасените задължения на „Селект Секюрити“ ООД, чиито управител е бил той и чиито недобросъвестни действия са осуетили събирането на тези задължения, поради което е налице и шестата предпоставка за ангажиране на отговорността му по чл. 19, ал. 2 от ДОПК. РА следва да се потвърди и по отношение на установените с него лихви, защото с тълкувателно решение № 5/29.03.2021 г. по тълк. дело № 7/2019 г. на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд изрично се приема, че в обхвата на отговорността по чл. 19 ДОПК освен главницата за непогасените задължения на главния длъжник, е налице задължение и за лихвите. В решение по дело С - 1/21 на СЕС се посочва, че съгласно чл. 273 от Директива (ЕС) 2006/112 и принципът на пропорционалност допускат национална уредба, която предвижда инструмент на солидарната отговорност да обхваща и лихвите за просрочие, които юридическото лице дължи поради неплащането на данъчното си задължение в резултат на недобросъвестно извършените действия на солидарно отговорното лице.

Съдът не намира за неоснователни оплакванията, че не ангажирана отговорността и на другия управител на „Селект Секюрити“ ООД А. Н.. Вярно, че по отношение на него в заключението на СИЕ са направени констатации за изтеглени суми от сметките на дружеството и при преценка на органите по приходите неговата отговорност по реда на чл. 19 от ДОПК също може да бъде ангажирана. В случая съществено е, че отговорността на Е. е ангажирана само по отношение на конкретно изтеглени от него суми от сметките на дружеството, а не по отношение на всички задължения, възникнали в периода, през който той е бил негов управител. Неговата отговорност не е ангажирана дори и по отношение на транзакциите, извършени с банкови карти, собственост на юридическото лице. Множество такива са описани в заключението на СИЕ, но според експерта не може да се установи, от кого точно са извършвани плащанията с тези карти и в чие владение те са били.

Не се споделят и доводите за съществено нарушение на административно-производствените правила, касаещи сроковете за издаването на РД и РА. Вярно е, че в ДОПК са определени срокове, в които органите по приходите следва да приключат ревизионното производство, но по същество тези срокове са инструктивни, а не преклузивни, т.е. след изтичането им упражняването на правомощията им не се преклудира.

Предвид задължението на съда, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, да не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146, настоящият съдебен състав намира, че оспореният РА следва да бъде отменен в частта, в която за

оспорващия са установени задължения в размер на 20 000 лв., касаеща изтеглени от него суми от сметките на „Селект Секюрити“ ООД на 19.07.2019 г. Ревизирания период в случая е безспорно ограничен от 01.04.2019 г. до 30.06.2019 г. Предвид на обстоятелството, че отговорността на Е. е ангажирана на основание чл. 19 от ДОПК за изтеглени от него суми в този период, задължението следва да се редуцира със сумата от 20 000 лв., защото тя е изтеглена извън периода, посочен в заповедта за възлагане на ревизия, съответно очертан и в оспорения РА.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, но при частично несъответствие с материално-правните разпоредби, поради което следва да бъде изменен.

С оглед изхода на делото на ответника разноски се дължат разноски. Такива са поискани своевременно само от ответника, поради което съдът дължи присъждането им, съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 4 от ДОПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по жалба на Л. М. Е., чрез адвокат К. Ревизионен акт № 22002223001834-091-001/10.10.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 1794/20.12.2023 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място], като вместо установените задължения в размер на 214 767,88 лв. и лихви за забава в размер на 97 652,58 лв., **ОПРЕДЕЛЯ** задължения в размер на 194 767,88 лв., ведно със съответните лихви.

ОСЪЖДА Л. М. Е., с ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим, на основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 8, във връзка с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сумата от 15 946 (петнадесет хиляди деветстотин четиридесет и шест) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.