

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7293** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. З., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован.

Призовката е връчена на 04.08.2025 г., не се явява. Вместо него се явява АДВ. К. К., определен от САК с писмо № 5579/2025 г. за процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. К. А. К. за процесуален представител на жалбоподателя М. А. З. по настоящето производство, включително и до завършването на производството по оспорване на Решение № 39-Х/11.06.2025 г. с влязъл в сила съдебен акт.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор ЯНИ КОСТОВ, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 7293/2025 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата.

В залата се явява назначеният преводач от арабски език с определението за насрочване на делото Д. Т..

СЪДЪТ, с оглед неявяването на жалбоподателя намира, че следва да освободи преводача Д. Т., като на същия за явяването му ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 40 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам подадената жалба от името на лицето, което представлявам.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. А. З., гражданин на С. срещу Решение № 39-X/11.06.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е служебно запознат с публикувания доклад на АУЕС относно ситуацията в С. в настоящия момент, находящ се на интернет адрес: https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2025_03_EUAA_COI_Report_Siria_Country_Focus.pdf, във връзка със събитията в С..

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е служебно запознат с насоките на ВКБООН, касаещи разглеждането на молби на граждани на С., с оглед събитията, настъпили в държавата след ноември и декември 2024 г.

ЮРК. П.: Представям справка относно ситуацията в С. в момента, изготвена въз основа на доклада на АУЕС. Представям и две справки – едната е относно общата обстановка в С. към 10.09.2025 г. и другата е по отношение на обстановката в [населено място], откъдето е и жалбоподателят.

АДВ. К.: Представям справки от общоизвестни източници, както и информация, съдържаща се на интернет страницата на Европейската агенция за убежището, относно обстановката в С..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. К. и юрк. П. документи, съдържащи информация относно обстановката в С. като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените решението на ДАБ, с което не е допусната молба за предоставяне на международна закрила като неправилно и незаконосъобразно. Подробно съм изложил аргументите си в писмена защита аргументите си, която представям.

ЮРК. П.: Считам, че решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Жалбоподателят бяга от наказателна отговорност в държавата си на произход. Представил е като ново доказателство копие на документ, издаден от офис за социална несправедливост в С. в К., което е извън предмета на ЗУБ. Считам, че интервюиращият орган правилно е преценил това, като не го е приел като ново доказателство, касаещо лицето относно чл. 8 и чл. 9. Освен това той е пристигнал в България още по времето на Б. А. през 2024 г. по време на предходното управление, т.е. той тогава е твърдял, че бяга от тогавашното управление, а сега е ново управлението и лично спрямо него не е оказано абсолютно никакво насилие, нито пък е преследван и това, че ще се върне в държавата си на произход не е основание да бъде задържан там. Поради което считам, че правилно е преценил интервюиращият орган спрямо жалбоподателя, дали да допусне, или не последващата му молба, поради което моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган и да отхвърлите молбата като неоснователна.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно.

На адв. К. К. ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, които да му послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: