

Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11495** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. М. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 10.03.2021 година, с която е заявил, че е възпрепятстван да се яви за дата на днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл.226 от АПК, във връзка с решение № 14195 от 17.11.2020 година, постановено от ВАС, III отделение по адм. дело № 2207 по описа за 2020 година.

ДОКЛАДВА молбата от процесуалния представител на жалбоподателя от 10.03.2021 година и в частта, с която е заявил, че поддържа искането за допускане на експертиза със задачи, формулирани на страница 7 от жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в залата се явява юрк. Н., процесуален представител на ответника, с пълномощно от днес.

СЪДЪТ УВЕДОМИ юрк. Н. за извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

ЮРК. Н.: Доколкото преписката е върната от ВАС и това предполага повторно назначаване на експертиза считам, че следва да бъде допусната такава. Поддържам становището, което съм изразил при първото разглеждане на делото.

ЗС М.: Няма какво да добавя. Във връзка с искането за назначаване на експертиза предоставям на съда.

СЪДЪТ, като взе предвид депозираната от жалбоподателя молба, наред с това, като съобрази и дадените задължителни указания с решението на ВАС и посочването, че за изясняване на спора по делото следва да бъде допусната СТЕ и евентуално съдебно-оценителна експертиза /СОЕ/ счита, че на жалбоподателя следва да бъде даден срок, в който да конкретизира въпросите към експертизите съобразно мотивите на решението на ВАС, които касаят техническата възможност за захранване на обекта на клиента относно съществуващите съоръжения в близост до имота както и начина на формиране на цената на присъединяване, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да конкретизира и формулира задачите към СТЕ и евентуално СОЕ съобразно мотивите в решението на ВАС.

След депозиране на молба от страна на жалбоподателя респективно след изтичане на срока за това, делото да се докладва в З.З. за произнасяне по доказателственото искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.06.2021 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

