

РЕШЕНИЕ

№ 1851

гр. София, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1493** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК, вр. с чл. 85, ал. 3 от Закон за убежището и бежанците(ЗУБ).

Образувано е по жалба на А. Е. М., гражданин на У., [дата на раждане] , Л. [ЕГН], чрез адв. В. П., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], партер, срещу Решение № 1- ОК/18.10.2022г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допусната последващата му молба с вх.№ КП– 6023/29.12.2022г. до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно, издадено при съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материалния закон. Правят се възражения, че са разгледани и обсъдени по същество новите обстоятелства и доказателства относно нанесения побой на сина на жалбоподателя А. А. Е., както и становището на д- р М. Д., психолог, психотерапевт. В първоначалното производство по закрила твърденията за претърпени изтезания не са кредитирани, поради липса на писмени доказателства.Експертното заключение на психолога е ново писмено доказателство в подкрепа на бежанската история. Представени са и писмени доказателства за побоя, нанесен на сина на жалбоподателя по поръчение на политическите му противници и доказателства за управляната от него птицеферма. Също така не е съобразена актуалната информация за страната по произход. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. В. П..

Ответникът, интервюиращият орган на ДАБ при МС, чрез юриконсулт П., излага доводи за законсъобразност на оспореното решение. Посочва, че въпросът с физическото насилие е разглеждан при първоначалното производство не само от административния орган, но и от съда и съдът окончателно се е произнесъл по този въпрос. Не са представени доказателства за политическа ангажираност. Административният орган мотивирано в решението си е стигнал до заключението, че доказателствата не са нови, поради което не е допуснал последващата молба до производството за международна закрила.

Прокурор В. от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, а решението да се потвърди.

Съдът, след преценка на жалбата, на становищата на страните и на доказателствата, приобщени към делото, намира за установено следното:

Административното производство е образувано по последваща молба за предоставяне на международна закрила с вх. № КП – 6023/29.12.2022г. на ДАБ при МС, подадена от А. Е. М..

Молбата е мотивирана с ново доказателство за обстоятелството, че жалбоподателят е бил жертва на изтезание и насилие през месец февруари 2022г. в У., когато е бил задържан за цяла седмица без съдебно решение и подложен на малтретиране, изтезание и глад от полицейски служители. За това обстоятелство, заявено в предходно производство е представено Становище от 22.12.2022г. на д – р М. Д., психолог, психотерапевт. Твърдят се нови обстоятелства относно държавата по произход, конкретно свързани с правата на човека, изтезания и малтретиране в наказателните производства, проблеми на затворниците, арести по политически причини. Новите обстоятелства относно бежанската история са корупционната схема в завода, в който е работил жалбоподателя и заради която е бил уволнен през 2017г. и икономическите последици от това за семейството му, както и отнемането на развитата от него птицевъдна ферма през 2022г. Твърди се и насилие върху сина му А. Е. по политически причини, довело до влошаване на здравословното му състояние, за което е представен медицински документ.

Получено е положително становище от ДА“НС“ с рег.№УП21920 от 16.12.2022г.

Предходното административно производство по получаване на международна закрила е приключило с Решение № УП –ОК30/10.11.2022г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ при МС, с което на основание чл.70, ал.1 вр. с чл. 13, ал.1, т. 2 от ЗУБ е отхвърлена молбата за статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението е влязло в сила, потвърдено с Решение №7540/09.12.2022г. на АССГ по адм.дело №10798/2022г.

Видно от двете решения, в административното производство, както и в съдебното производство са обсъдени заявените по време на интервюто, проведено на 07.11.2022г., протокол от което е приложен по преписката, обстоятелства за получаване на международна закрила, свързани с корупционната схема в завод „Ш. нефт и газ“, уволнението на А. Е. М. от завода през 2017г., подадените сигнали за корупция до президента на страната, работата на птицевъдната ферма и отнемането на същата, както и задържането през февруари 2022г. и упражненото по време на задържането физическо насилие. Тези факти и обстоятелства са обсъдени в двете решения и са отхвърлени като основания за придобиване на бежански статут или хуманитарен статут. В двете решения е обсъдена и ситуацията в страната по

произход като е направен извод, че нито в контекста на личната история нито на самостоятелно основание ситуацията в страната по произход предполага предоставяне на субсидиарна закрила или прилагане на забраната по чл. 4, ал. 3 от ЗУБ.

След преценка на доказателствата от административния орган е издадено Решение № 1 – ОК/18.01.2023г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл. 76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Изложени са мотиви, че няма нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение и относно държавата му по произход като заявените с последващата молба обстоятелства са разгледани и преклудирани в предходното производство.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка и превод на писмените доказателства, приложени към последващата молба за закрила.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, разгледана по същество е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 48, ал.1, т.10 от ЗУБ, определен със Заповед № РД05 – 853/06.12.2022г. на председателя на ДАБ при МС. Спазена е установената писмена форма по чл.59, ал.1 от АПК и изискванията на ал.2 за реквизити на административния акт.

Не са допуснати посочените в жалбата съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон.

Молбата, по която е образувано производството пред ДАБ при МС е последваща по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗУБ. Съгласно чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл.13, ал.2 от ЗУБ. Тази преценка се извършва единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю. Молбата е допустима, когато въз основа на писмените доказателства могат да се направят изводи, че има нови обстоятелства относно личното му положение или относно държавата по произход, които са от съществено значение за преценката на бежанската му история. В случая приложените към последващата молба писмени доказателства, представени в превод на български език и в четливи копия са медицински данни от езофагогастродуоденоскопия от медицински преглед на сина на А. Е. М., извършен на 29.06.2022г. Заключение е за катарен гастрит с риск за усложнения от язва, както и рефлукс. Това доказателство не подкрепя твърденията на жалбоподателя за упражнено физическо насилие върху сина му по политически причини. Диагностицираното заболяване на А. А. Е. и представеното писмено доказателство за това не е ново обстоятелство от значение за предоставяне на статут на бащата и жалбоподател по настоящето дело. Три писмени доказателства са представени за птицефермата, а именно молба от 13.06.2020г. до Кмета на обл. К., район Г. Б.С. за създаване на птицефермата, Решение на кмета за оземляване на жалбоподателя, като земята се предоставя за срок от 30 години, но с клауза, че ако земята на новосъздадената ферма не се използва разумно в рамките на 1г., поземлената площ се връща в областния резервен фонд и документ от 04.04.2022г. за заличаване на фермата в държавния регистър. Обстоятелствата относно птицефермата не са нови, те са разгледани в предходното производство по закрила. Същите не са от съществено

значение за личното положение на заявителя в производството по международна закрила, доколкото от тях не може да се направи извод за преследване по смисъла на чл. 8, ал. 4 от ЗУБ, нито за опасност от тежки посегателства по чл. 9, ал.1 от ЗУБ. Доказателствата са относими към бизнес дейността на жалбоподателя, а не към бежанската му история. Фермата е създадена със земя, предоставена от областния поземлен фонд, но при определени условия и с опция за връщането ѝ на държавата, ако условията не бъдат изпълнени. Тези писмени доказателства също не могат да се кредитират като нови обстоятелства по смисъла на чл. 13, ал.2 от ЗУБ, които да обосноват допустимост на последващата молба за закрила. Относно становището на д – р М. Д., психолог, психотерапевт от 22.12.2022г., същото е изготвено само въз основа на разказа на А. Е. М., чиято обективност следва да се преценява с оглед интереса на страната в производството и при съпоставяне с другите доказателства. Оценката е въз основа на субективни обяснения и интерпретации на фактите. В становището се коментира травматичен стрес в страната по произход с източник насилието при задържането през месец февруари 2022г. Както се посочи по – горе, становището не е писмено доказателство за упражнено насилие. Няма медицински документи и освидетелстване след излизането от ареста, както твърди заявителя. Основанието е било заявено при предходното производство и е преклудирано като отхвърлено от административния орган и от съда.

В обжалваното решение са изложени мотиви и относно ситуацията в страната по произход, която е анализирана по справка с вх. № МД 717/04.11.2022г. на дирекция „Международна дейност“ на ДАБ - МС и е направен извод, че няма нови обстоятелства досежно страната по произход, такова съществено изменение в ситуацията, което да е от значение и да е основание за придобиването на международна закрила.

Съвкупно преценени доказателствата не сочат наличие на нови факти и обстоятелства от съществено значение за личното положение и за страната по произход на заявителя, поради което обосновано и законосъобразно последващата му молба за закрила не е допусната до производство.

Предвид изложеното, съдът приема, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена, поради което и на осн. чл. 85, ал.4 от ЗУБ и чл.172, ал.2, пр. последно от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 43–ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на А. Е. М., гражданин на У., [дата на раждане] , Л., чрез адв.В. П., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], партер, срещу Решение № 1- ОК/18.10.2022г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл. 76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната последваща молба с вх.№ КП– 6023/29.12.2022г. до производство за предоставяне на международна закрила.

РЕШЕНИЕТО съгл. чл. 85, ал. 4 ЗУБ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

