

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7061

за изменение в частта за разноските

гр. София, 17.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 17.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разгледа дело номер **5703** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.3 от ГПК.

По делото е постановено решение, с което е отхвърлен предявеният иск срещу Българска народна банка.

Постъпила е молба от Българска народна банка за допълване и изменение на решението в частта на разноските, с което не е уважена претенцията на ответника за присъждане на направените разноски по водене на делото. Претендира се за допълване на решението чрез присъждане на разноски.

Препис от молбата за изменение е връчен на другата страна, която е оспорила основателността на искането за изменение в отговор.

Съдът намира искането за допустимо, но неоснователно.

Съдът не намери основание за извод различен от изложения в решението относно разноските "Предвид изричната нормативна уредба в ЗОДОВ към датата на завеждане на исковата молба - 11.06.2015г., на ответника не се следва присъждане на разноски за адвокатска защита. В чл. 10, ал. 2 и ал. 3 ЗОДОВ (в приложимата редакция преди изменението и допълнението на закона, обн. в ДВ, бр. 94 от 2019г. по силата на §6, ал. 1 от ПЗР към ЗИДЗОДОВ) се съдържат изрични разпоредби за разноските в производствата по този закон, направено е разграничение между разноски по делото, държавна такса и адвокатско възнаграждение, като на ответника не се дължи възнаграждение за един адвокат, съобразно отхвърлената част на исковете, а само разноски и държавна такса. В този смисъл е и трайната практика на ВАС, трето отделение по въпроса за разноските по чл.10 от ЗОДОВ, по конкретно и в този смисъла решение по аналогичен казус № 7872/30.06.2021г. на ВАС на РБ по адм.дело №9734/2018г." Не се споделят от съда пространните доводи на ответника в молбата му по чл.248, ал.1 от ГПК, че адвокатското възнаграждение като разход по водене на делото по ЗОДОВ на ответника се включва в понятието "разноски по производството" по смисъла на чл.10, ал.2 от ЗОДОВ. В този смисъл и съвсем скорошно решение на ВАС на РБ № 8298/07.08.2023г. по адм.дело № 11320/2022г., постановено по повод

обжалване на решение на настоящия състав по аналогично дело между страните: "В чл. 10, ал. 2 и ал. 3 от ЗОДОВ са специални разпоредби по отношение на чл. 78 от ГПК и чл. 143 от АПК, законодателят не е предвидил изрично, че при отхвърляне изцяло или частично на предявените иски, на ответника се дължи заплащане на възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, или на юрисконсултско възнаграждение, ако е бил защитаван от юрисконсулт. Липсата на изрична норма по този въпрос не е празнота в правото, която да се запълни по аналогия на закона чрез прилагането на чл. 78, ал. 3 или чл. 78, ал. 8 от ГПК. Това е така именно поради наличието на изричната уредба по този въпрос в чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ за едната страна по спора - ищеца".

С оглед изложеното молбата на БНБ за изменение на решението в частта на разноските е неоснователна. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника БНБ за допълване и изменение на Решение № 4208/26.06.2023 по адм. дело № 5703/2015 г., в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: