

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12668** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. Д.-П., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на ответника, с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Запознат съм със становището и представената преписка. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Считаю, че преписката не е пълна, тъй като липсват длъжностните характеристики за длъжността, която е заемала доверителката ми, както и длъжностни характеристики за длъжността, която е променена след твърдяното съкращаване. Представям и моля да

приемете молба с формулирани доказателствени искания. В т.3 съм изискал една справка за новоназначени, преназначени служители след извършеното съкращение за длъжността главен юрисконсулт, но не само в Правната дирекция, тъй като с изменението на устройствения правилник в почти всички дирекции е създадена по една длъжност главен юрисконсулт.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата по съображенията подробно изложени в депозираното становище. По днес направените доказателствени искания моля да вземете предвид следното: Относно искането по т. 6 от името на доверителя ми заявявам, че няма ново утвърдено щатно разписание. Не възразявам срещу искането по т. 5. Относно искането по т. 1, 2 и 3 възразявам срещу същите, тъй като смисъла на доказателственото искане по чл. 190, ал. 1 от ГПК е да се представи намиращ се в другата страна документ, а не да се създава такъв в какъвто смисъл е направено искането.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писменото становище на пълномощника на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмените доказателства изискани с писмена молба в днешното с.з. от пълномощника на оспорващия, както и Доклад с рег. № 536851/18.10.2019 г. на главния секретар на Министерството на земеделието и храните в 14-дневен срок от днес.

АДВ. В.: Тъй като имаше изявление от процесуалния представител на ответника, че няма ново щатно разписание виждам, че в представеното щатно разписание от 22.10.2019 г. всичките длъжности за главен юрисконсулт, старши юрисконсулт или юрисконсулт в Правна дирекция са заети, но имам информация, че след 22 октомври има назначен служител на длъжността главен юрисконсулт, което означава, че някъде е разкрита длъжност за главен юрисконсулт. Става въпрос за Т. В., която беше уволнена заедно с доверителката ми.

ЮРК. Г.: Аз мисля, че тя е назначена в друга дирекция.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.03.2020 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: