

РЕШЕНИЕ

№ 6908

гр. София, 14.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1575** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по подадена жалба от С. П. срещу решение № 360/23.06.2022 г., постановено по пр. № 394/2021 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация (КЗД), в частта по т. I и т. II, с което се установява, че с действията си жалбоподателят като служител в дружеството „Просесфлоус (Юкей) Л. – клон България“ К. е осъществил сексуален тормоз по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗЗДискр. по защитения съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. признак „пол“ по отношение на Х. П. Х. и му е наложена глоба в размер на хиляда лева.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на обжалваното решение поради нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Поддържа се, че жалбоподателят е бил лишен от възможността да се защитава в производството пред КЗД, тъй като книгата, изпращани от административния орган, не са му били предавани от бившия му работодател по неизвестни за него причини. На следващо място се сочи, че в случая не е налице нито един от бележите на понятието „сексуален тормоз“, тъй като няма доказателства, от които да се направи заключението, че поведението на жалбоподателя е било нежелано от Х. Х., като се отбелязва, че П. не е желал по никакъв начин да накърни нейното достойнство, да я обиди или унизи. С оглед на това се иска отмяна на обжалваното решение.

Ответникът – КЗД, редовно призован, не изпраща представител и не взима

становище по спора.

Заинтересованата страна Х. Х. редовно призована не се явява, като в писмено становище заявява, че поддържа заявеното от нея в жалбата ѝ до КЗД, както и установената фактическа обстановка от комисията. Счита жалбата на С. П. за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

Заинтересованата страна Просесфлоус (Юкей) Л.-клон България К., редовно призован, не изпраща представител и не излага становище по съществуващото на спора.

Софийска градска прокуратура редовно призована, не изпраща представител.

След като прецени събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, Административен съд София – град, приема за установена следната фактическа обстановка:

Производството пред административния орган е образувано с разпореждане № 1200/24.09.2021 г. на председателя на КЗД въз основа на жалба с вх. № 44-00-2528 от 08.07.2021 г. и допълнения към нея от 16.08.2021 г. и от 10.09.2021 г., подадени от Х. Х., с изложени оплаквания за „сексуален тормоз“ по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗЗДискр. по отношение на С. П., оплаквания за тормоз по см. на § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр. по признак „пол“ и „възраст“ по отношение на М. Солдера и нарушени права по чл. 17 от ЗЗДискр. по отношение на С. К., в качеството ѝ на представляващ работодателя „Просесфлоус /Юкей/Л.- клон България К.“. Предвид, че се е твърдял тормоз на основания няколко признака „пол“ и „възраст“ и нарушение на чл. 17 от ЗЗДискр., то съобразно чл. 48, ал. 3 от ЗЗДискр., жалбата е разгледана от петчленен разширен заседателен състав на КЗД.

Извършено било проучване по реда на чл. 55-59 от ЗЗДискр., в хода на което са били изискани становища от страните по спора. На 16.05.2022 г. било проведено открито заседание на 5-членен разширен заседателен състав на КЗД по реда на чл. 61-63 от ЗЗДискр., в което взели участие представителите на дружеството „Просесфлоус /Юкей/Л. - клон България К.“ и на М. Солдера.

С решение № 360 от 23.06.2022 г. Комисията за защита от дискриминация е: I. Установила, че с действията си С. П., като служител в дружеството „Просесфлоус (Юкей) Л. – клон България“ К. е осъществил сексуален тормоз по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗЗДискр. по защитения съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. признак „пол“ по отношение на Х. П. Х.. II. Наложила на С. П. на основание чл. 80, ал. 1 от ЗЗДискр. административно наказание глоба в размер на хиляда лева; III. Установила, че с бездействията си М. Солдера - служител в дружеството „Просесфлоус (Юкей) Л. – клон България“ К., е осъществила тормоз по смисъла на пар. 1, т. 2 от ДР на ЗЗДискр. по защитените съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. признаци „пол“ и „възраст“ по отношение на Х. Х.; IV. Наложила на М. Солдера адм.наказание глоба в размер на 500 лева; V. Установила, че „Просесфлоус (Юкей) Л. – клон България“ К., предстателствано от С. К. не е извършило нарушение на правата по чл. 17 от ЗЗДискр., като е оставила без уважение жалбата на Х. Х. по отношение на дружеството.

За да постанови това свое решение в частта по т. I и II КЗД е приела, че от водената кореспонденция между С. П. и Х. Х., се установява, че действията на П. не са били желани и инициирани от жалбоподателката, както и че нежеланото действие е било недвусмислено и категорично отхвърлено от Х.. Органът е приел за установени данни за съзнателно нежелано поведение от сексуално естество спрямо Х., изразено от П. словесно чрез личен и общ чат, с което е било накърнено достойнството ѝ и е

създадена враждебна, обидна и унижителна среда за Х.. Комисията е посочила, че С. П. не е навел доказателства, с които да убеди състава, че не е извършил посочените от Х. действия.

Така постановеното решение било обжалвано от М. Солдера в частта му по т. III и IV, като било образувано адм. дело № 6579/2022 г. по описа на АССГ, по което С. П. бил конституиран като заинтересована страна.

Предвид така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, по арг. от разпоредбата на чл.68, ал.1 ЗЗДискр, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно. Що се касае до спазването на преклузивния 14-дневен срок за обжалване на акта, то съдът поддържа изложените от него аргументи в разпореждането си за насрочване на делото от 01.09.2023 г. досежно ненадлежно извършеното връчване на оспореното решение от страна на административния орган. Ето защо и предвид обстоятелството, че жалбоподателят е узнал за решението на КЗД на 02.02.2023 г., когато упълномощения от него адвокат е извършил справка по адм. дело № 6579/2022 г. по описа на АССГ, то подадената от същия жалба до комисията на 08.02.2023 г. се явява подадена в срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, в пределите на предоставената му власт, в предписаната от закона форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и неправилно приложение на материалния закон поради следните обстоятелства:

Производството пред КЗД е регламентирано освен в приложимия специален закон и в Правила за производството пред Комисията за защита от дискриминация /ППКЗД/, приети с Решение от 11.10.2005г. на КЗД. Съгласно чл. 50, т. 1 ЗЗДискр. производството пред КЗД започва по жалба на засегнати лица. В настоящия случай са спазени разпоредбите на чл. 51, чл. 52 и чл. 54 ЗЗДискр, доколкото не са били налице пречки за образуване на производство и не са изтекли три години от извършване на нарушението. С разпореждане по жалбата е образувана преписка, разпределена на специализиран състав. Съставът е определил измежду членовете си председател и докладчик, като последният въз основа на извършеното проучване е идентифицирал страните по оплакването и ги е уведомил за разпределената от закона доказателствена тежест. При получаване на това уведомление с изх. № 16-20-1638/27.10.2021 г. жалбоподателят С. П. е изпратил молба вх. № 16-20-1690/09.11.2021 г. до КЗД, в която е посочил, че не владее български език, поради което е поискал да получи превод на подадената срещу него жалба на разбираем за него език – английски или италиански, за да може да се защити адекватно. Също така като адрес за кореспонденция С. П. е посочил адрес в [населено място], [улица]. Въпреки така заявените от жалбоподателя обстоятелства, КЗД е продължила да изпраща изходящите от нея книжа на адреса на работодателя на П., които документи впоследствие не са били свеждани до знанието на жалбоподателя по независещи от него причини. Така, неполучени от жалбоподателя останали – напомнително писмо с изх. № 16-20-1830/23.12.2021 г., уведомление за призоваване за насрочено открито заседание изх. № 16-20-445/04.04.2022 г., както и самото решение № 360/23.06.2022 г. на КЗД, които документи били връчвани на адреса на дружеството „Просесфлоус (Юкей) Л. – клон България“ К. на техен служител. Не е бил изготвен и превод на разбираем за П. език

на съответните документи.

Всичко гореизброено сочи на допуснати съществени нарушения на развилата се пред КЗД административна процедура, изразяващи се в ненадлежно призоваване на едната от страните в производството, довело до лишаването ѝ от възможността да изрази становище по доклада и по събраните доказателства, както и да ангажира допълнителни такива. Освен нарушеното право на участие в производството по см. на чл. 34 АПК, органът е нарушил и правото на жалбоподателя да научи за какво е образувано то. Съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗЗДискр. по въпросите, които не са уредени в раздел I – „Производство пред КЗД“, се прилагат разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс. В чл. 14, ал. 2 АПК е уредена възможността лицата, които не владеят български език, да могат да се ползват от родния си или от друг, посочен от тях език, като в тези случаи се назначава преводач. Ето защо, в случая КЗД е била длъжна да назначи преводач или да извърши превод на необходимите документи, което свое задължение, обаче, комисията е negliжирала.

На следващо място, съдът счита, че административният орган неправилно е приел, че с действията си жалбоподателят е осъществил сексуален тормоз по отношение на Х. Х., като е приложил неправилно материалния закон и е постановил незаконосъобразно решение.

За да е налице осъществен състав на "сексуален тормоз" по смисъла на § 1, т.2 ДР ЗЗДискр, е необходимо кумулативното реализиране на две отделни материалноправни предпоставки - с въпросното нежелано поведение от сексуално естество да са накърнени честта и достойнството на лицето и на следващо място да е създадена враждебна, принизяваща, обидна и застрашителна среда. В проведеното производство пред КЗД, както и в хода на съдебното такова, не се установява по безспорен начин, че с описаните в сезиращата административния орган жалба действия жалбоподателят е създал обидна, принизяваща и враждебна среда за Х.. За да е създадена враждебна, принизяваща, застрашителна и пр. среда следва да е констатирана системност в поведението на лицето, станала причина за негативно отношение на потърпевшия – чувство на тревожност, несигурност и пр. В случая не се установиха доказателства за това.

Посочената форма на дискриминация не се доказва и с оглед неосъществяването на визираното в определението за сексуален тормоз "нежелано поведение". Сексуален тормоз по смисъла на § 1, т. 2 ДР ЗЗДискр, във вр. с Препоръка 92/131/ Е. се осъществява посредством поведение, проявено във времето, което поведение продължава, след като реципиентът е показал и извършващият е разбрал, че той го възприема като обидно и нежелано, но въпреки това е продължил. В този смисъл единичен инцидент би могъл да съставлява "сексуален тормоз", ако е достатъчно сериозен. Сериозността на еднократно проявено нежелано поведение следва да бъде безспорно доказана. От фактите по делото се установява, че след като Х. Х. споделила на лидера на екипа М. Солдера, че поведението на С. П. я кара да се чувства некомфортно, Солдера говорила с П. и го помолила да се въздържа от пиперливи коментари и обръщения по отношение на Х., като след това жалбоподателят ограничил драстично комуникацията си с Х. и общувал с нея единствено по повод служебни въпроси. В случая жалбоподателят веднага е коригирал поведението си след направената му забележка, като не е продължил с неуместните коментари спрямо Х.. Следва да се отбележи, че посочената забележка не е направена лично от Х., поради което буди недоумение направената констатация в мотивите на решението на КЗД, че

нежеланото действие е било недвусмислено и категорично отхвърлено от Х.. Споделят се и доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, че по делото не са събрани доказателства, от които да се направи заключение, че П. е имал за цел накърняване достойнството на Х., да я обиди, унизи или да създаде враждебна за нея среда. Изложените декларативни твърдения от органа в този смисъл не са подкрепени от каквито и да било аргументи в тази насока, като например свидетелски показания за това - по какъв начин използваният език от страна на П. е повлиял на психичното и емоционално състояние на Х..

С оглед горното изводът на административния орган, че съставът на нарушението по чл. 5 вр. § 1, т. 2 ДР ЗЗДискр е осъществен, не съответства на фактите по делото.

Предвид изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя се следват разноски. Видно от представени по делото договор за правна защита и съдействие, фактура за платено адвокатско възнаграждение и вносна бележка за заплатена държавна такса, същите възлизат в общ размер на 610 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 360/23.06.2022 г., постановено по преписка № 394/2021 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация, в частта по т. I и т. II, с което се установява, че с действията си С. П. като служител в дружеството „Просесфлоус (Юкей) Л. – клон България“ К. е осъществил сексуален тормоз по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ЗЗДискр. по защитения съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. признак „пол“ по отношение на Х. П. Х. и му е наложена глоба в размер на хиляда лева.

ОСЪЖДА Комисията за защита от дискриминация да заплати на С. П., ЛНЧ: 10025555460 разноски по делото в размер на 610 /шестстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му пред Върховен административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: